

اشد غضب علی من قال لا طلاق فی الغضب

غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے

استاد الاساتذہ مفتی اعظم پاکستان

محمد عبدالعلیم سیالوی

شیخ الحدیث والفتہ جامعہ غوثیہ رضویہ جامعہ نعیمیہ لاہور

ناشر

جامعہ غوثیہ رضویہ بین مارکیٹ گلبرگ III لاہور

بسم الله الرحمن الرحيم

مولانا محمد وسام صابو ابدا علی حبیب کے تیرا تلامذہ کلہم

﴿جملہ حقوق محفوظ ہیں﴾

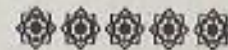
نام کتاب	غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے
مؤلف	شیخ الفقہ والمحدث مفتی محمد عبد العظیم سیالوی
ٹائٹل	حافظ اللہ بخش حیدر
کمپوزنگ	حافظ اللہ بخش حیدر
ناشر	جامعہ غوثیہ رضویہ مین مارکیٹ گلبرگ الاہور
اشاعت اول	جنوری 2007ء
قیمت:	

ملنے کا پتہ

جامعہ غوثیہ رضویہ مین مارکیٹ گلبرگ الاہور 5020087-5760479

جامع مسجد نصرت الاسلام ۲۸ بازار لاہور کینٹ 0321.4353320

جامعہ نعیمیہ علامہ اقبال روڈ گڑھی شاہولاہور 6306592



انتساب

میں اپنی اس کاوش کو امام الائمہ سراج الائمہ

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ

کے نام کرتا ہوں جن کی فقہی کاوشوں نے لائیکل مسائل کو قائل مل بنایا

اور امت کے لئے رحمتوں کا تحفہ عطا فرمایا۔

بعد ازاں اپنے جمیع اساتذہ کے نام خصوصاً استاذی المکرم

استاذ الاستاذہ مفتی اعظم پاکستان

علامہ ابوالبرکات سید احمد علیہ (رحمہ)

”بانی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور“

جن کی نظر کرم نے مسائل فقہیہ کو سمجھنے کا ذوق عطا کیا۔ اللہ کرے یہ چند

سطریں ان بزرگوں کے صدقے اصل مسئلہ کو سمجھنے اور حقائق کو جاننے کا

باعث بنیں!

آمین ثم آمین

بحرمت رسولہ الکریم صلی اللہ علیہ وسلم

طالب دعا! محمد عبد العظیم سیالوی



فہرست

42	کتاب وصیت، اجماع اور اقوال فقہاء سے دلائل	20
42	کتاب اللہ سے استدلال:	22
42	کتاب اللہ سے دلیل نمبر ۱	23
44	کتاب اللہ سے دلیل نمبر ۲	24
45	کتاب اللہ سے دلیل نمبر ۳	25
45	کتاب اللہ سے دلیل نمبر ۴	26
47	حدیث "لا طلاق ولا عتاق فی غلاق" پر سیر حاصل بحث	27
53	جرح وتعدیل کے اعتبار سے حدیث ابو داؤد	28
55	اغلاق کے بارے میں شمار بخاری کی رائے	29
57	امام بخاری کے عنوان اغلاق پر علامہ بدرالدین عینی کی رائے	30
58	اغلاق کے بارے میں علامہ قاری کی رائے	31
59	ابوداؤد شریف کے عنوان اور روایت پر کچھ مزید تبصرے	32
60	حدیث ابو داؤد کے بارے میں ابو حاتم کی رائے	33
60	علامہ ابن حجر عسقلانی کی رائے	34
61	تکملہ ابو داؤد فتح الملک کی رائے:	35
62	علامہ بدرالدین عینی کی غصہ میں دی گئی طلاق کے بارے میں مسک	36
64	خطبہ بحث	37
64	حافظ ابن قیم کی غصہ کی اقسام پر بحث	38
68	حدیث ابو داؤد کی بحث سے حاصل ہونے والے نتائج	39
69	حدیث ابو داؤد پر ایک غصہ اور اس کا جواب	40
71	سنن سے ثبوت کہ غصہ میں طلاق ہو جاتی ہے	41
73	جدوہری کی تعریف	42

صفحہ

1	پیش لفظ	12
2	احوال واقعی	15
3	جہل بیہوش کی تعریف	17
4	ہوائے نفس کیا ہے؟	19
5	تلفیق کی تعریف	20
6	فتویٰ کے بارے میں ابن عابدین کی رائے	22
7	مفتی سید عظیم الدین مجذبی کی رائے	23
8	دو بہنوں سے نکاح کے بارے میں عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا فتویٰ	24
9	حدیث شری اور طلاق کا اصول	25
10	امور شرعیہ میں تصرف کا مجاز کون؟	26
11	حجران فی التصرف میں صاحب بحر الرائق کی رائے	28
12	حجران فی التصرف میں علامہ بدرالدین عینی کی رائے	29
13	بچہ، دیوانہ، سونے والے کے علاوہ اور کن کے لئے حجران ثابت	30
14	لفظ کے دو معنی ہوں تو ترجیح کسے ہوگی	32
15	جنون، برسم اور عتہ کیا ہے؟	34
16	صداع، اغماؤ اور دہش کیا ہے؟	36
17	غضب کی تعریف اور علاج	38
18	اغلاق کا معنی	40
19	مؤلف کا غصہ میں دی گئی طلاق میں مؤقف	41

43	غصہ طلاق کے لئے علیہ لعلہ ہے نہ علت	76
44	اقرار طلاق سے طلاق ہو جاتی ہے	77
45	حدیث معنویہ پر امام ترمذی کی رائے	78
46	امام سرخسی کا اقرار طلاق پر ارشاد	79
47	کچھ اصولوں کی پھر یاد دہانی	80
48	مکلف کی طلاق پر اجماع کا ہونا	82
49	فقہاء عظام کے اقوال	84
50	امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان کی رائے	84
51	خاتم المحققین علامہ کمال الدین ابن ہمام کی رائے	85
52	صاحب ہدایہ علی بن ابی بکر کی رائے:	87
53	صاحب بنایہ کی رائے:	87
54	صاحب بحر الرائق ابن نجم کی رائے:	88
55	صاحب فتاویٰ خیریہ خیر الدین رملی کی رائے:	88
56	صاحب بحر الرائق کا مزید عندیہ:	89
57	امام علامہ کاسانی کا غصہ کی طلاق میں مسلک:	92
58	صاحب شرح وقایہ صدر الشریعہ کی رائے:	93
59	امام سرخسی کے بارے علامہ ابن عابدین (علامہ شامی کی رائے)	98
60	اشد غضب میں طلاق ہو جاتی ہے امام سرخسی کی فیصلہ کن رائے:	98
61	طلاق کے بعد ندامت پر امام نووی کی رائے:	100
62	طلاق میں قیلو نہی نہیں ہوتا	100
63	صفحہ بھٹو تبصرہ	103

64	تبصرہ	110
65	حدیث انور سے چند معلوم شدہ امور	123
66	سوال نامہ پر استغاثی کی شرعی حیثیت	132
67	مفتی صاحب کی تائید میں ذکر کردہ علماء میں سے ایک کے بارے میں حقائق:	135
68	تقریبہ حضرت علامہ مولانا ڈاکٹر سرفراز نعیمی صاحب	137
69	تقریبہ حضرت علامہ مولانا مفتی انور القادری صاحب	142
70	تقریبہ حضرت علامہ مولانا غلام نصیر الدین چشتی کوٹروی صاحب	144
71	تقریبہ حضرت علامہ مولانا محمد عبدالکیم شرف قادری صاحب	156
72	تقریبہ حضرت علامہ مولانا حافظ امام علی صاحب	157
73	تقریبہ حضرت علامہ مولانا مفتی محمد شفیق قادری صاحب	158



بسم اللہ الرحمن الرحیم

حجۃ مؤلف کے بارے میں

ڈاکٹر سلیمان قادری

دور حاضر کے عظیم اسلامی مفکر، معلم، مدرس، شیخ الحدیث والفقہ حضرت علامہ مولانا الحاج مفتی محمد عبدالعلیم سیالوی دامت برکاتہم العالیہ علمائے اہل سنت میں ممتاز مقام رکھتے ہیں آپ نے شعبہ تعلیم و تدریس سے پورا پورا انصاف کیا اپنی خدمات اؤ دلجمعی، لگن، محبت، اور عشق سے سرانجام دیں کہ اپنے آپ کو ان میں فنا کر لیا عیالیت کے باوجود کامل سرشاری سے خدمتِ دین میں پیہم مصروف ہیں۔ میں حضرت قبلہ استاذ گرامی مفتی صاحب کا ایک ادنیٰ شاگرد ہوں اور مجھے آپ کی شاگردی پر ناز ہے تقریباً گزشتہ بارہ سال سے مفتی صاحب کے زیرِ عاطفت زندگی بسر کر رہا ہوں۔ اس عرصہ میں مفتی صاحب قبلہ کی بے شمار علمی اور عملی خدمات اور ان کی شہرت کی تابناک جھلکیاں میرے مشاہدے میں آئیں۔

مختلف علمی موضوعات پر ان کے مذاکرات اور متعدد مقامات پر ان کی تقاریر سننے کا موقع ملا بے شمار خوبیوں سے اللہ تعالیٰ نے ہمارے استاد گرامی کو نوازا ہے میں نے ہر موقع پر ان کی شخصیت کا مطالعہ کیا۔ اس تمام مشاہدہ اور مطالعہ کی داستان تو بہت طویل ہے اختصار کے ساتھ اس داستان کی چند سرخیاں قارئین کے پیش خدمت ہیں۔

ابتدائی حالات:

حضرت علامہ مفتی الحاج محمد عبدالعلیم سیالوی بن عبدالکریم دامت برکاتہم العالیہ 1938ء میں بمقام بابو پور افغاناں تحصیل ضلع گورداس پور انڈیا (بھارت) میں پیدا ہوئے۔ آپ کے چچا حضرت علامہ مولانا حکیم حافظ عبدالحمید رحمۃ اللہ علیہ۔ طبعی کالج

دہلی کے فاضل تھے اور قطب وقت شیخ الحدیث مولانا سردار احمد رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد تھے۔ انہیں کی خواہش کے مطابق 1954ء میں حزب الاحناف (لاہور) میں آپ نے داخلہ لیا۔

ابتدائی تعلیم:

پرائمری تک آپ نے اپنے گاؤں بارہ منج منیگوی نورکوٹ میں حاصل کر لی تھی۔ قیام پاکستان کے وقت اپنے اہل خانہ کے ہمراہ شکر گڑھ ضلع نارووال سیالکوٹ تشریف لائے۔ اپنے چچا کے حکم کی تعمیل کرتے ہوئے 1954ء میں حزب الاحناف میں داخلہ لیا دینی تعلیم کے ساتھ ساتھ میٹرک کا امتحان لاہور بورڈ سے پاس کیا۔ 1956ء میں جامعہ نظامیہ رضویہ اندرون لوہاری گیٹ کی جب بنیاد رکھی گئی تو آپ نے اس کے ساتھ ادنیٰ مسجد میں خطابت کے فرائض سرانجام دینے شروع کیے اور ساتھ شیخ الحدیث حضرت علامہ غلام رسول رضوی رحمۃ اللہ علیہ سے مسلم العلوم، ملاحسن، میرزا احمد، ملا جلال، وغیرہ کتب پڑھیں۔ آپ کے اساتذہ کرام میں ان علماء عظام کے نام نمایاں دکھائی دیتے ہیں۔

شیخ الحدیث علامہ غلام رسول رضوی رحمۃ اللہ علیہ، شیخ الحدیث مولانا محمد مہر دین جماعتی رحمۃ اللہ علیہ، مولانا محمد علی شریقی رحمۃ اللہ علیہ، مولانا خدا بخش و انجمی رحمۃ اللہ علیہ، مولانا سید منور علی شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ، 1961ء میں دوبارہ حزب الاحناف میں داخلہ لیکر سید ابوالبرکات رحمۃ اللہ علیہ سے دورہ حدیث کیا اور فتاویٰ نویسی سیکھی آپ فتویٰ لکھ کر سید ابوالبرکات رحمۃ اللہ علیہ سے تصحیح کروا دیا کرتے تھے۔ گویا کہ دو سال تک فتاویٰ نویسی کی تربیت مفتی اعظم پاکستان سید ابوالبرکات رحمۃ اللہ علیہ نے کی۔ 1963ء میں آپ کی دستار بندی ہوئی۔

زمانہ تدریس:

1966ء تک مختلف دینی مدارس میں طلباء کو فیض یاب کرتے رہے۔
1966ء میں اہل سنت کی عظیم بین الاقوامی یونیورسٹی جامعہ نعیمیہ میں آپ نے پڑھانا شروع کیا اور مختلف موضوعات پر ہزاروں فتاویٰ جات عقلی نقلی دلائل کے ساتھ لکھے جن کی بدولت خواص کیا عوام بھی آپ سے مستفید ہوئے اور تاباں وقت ہو رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو عمر فخر عطا فرمائے آپ باصحت و عافیت ہماری راہنمائی فرماتے رہیں۔ (آمین)
آپ کے تلامذہ:

1966ء سے لے کر اس وقت یعنی 10/01/2007 تک جتنے علماء و فضلاء جامعہ نعیمیہ سے فارغ ہوئے وہ سیکڑوں کی تعداد میں نہیں بلکہ ہزاروں کی تعداد میں اندرون و بیرون ملک دین اسلام کی سر بلندی کے لئے کام کر رہے ہیں ان سب کے ناموں کی فہرست تو بہت طویل ہے چند مشہور علماء جن کو آپ کی شاگردی کا شرف حاصل ہے۔ ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

احقرت مولانا ڈاکٹر مفتی سرفراز احمد نعیمی صاحب مہتمم جامعہ نعیمیہ لاہور، ۲ حضرت علامہ مولانا مفتی محمد انور القادری صاحب مدظلہ شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ لاہور، ۱۳ استاذ الاساتذہ حضرت علامہ مولانا نصیر الدین چشتی گکوڑوی ناظم تعلیمات جامعہ نعیمیہ لاہور، ۴ حضرت علامہ مولانا مفتی کریم خان صاحب ڈسٹرکٹ خطیب محکمہ اوقاف، ۵ حضرت علامہ مولانا ڈاکٹر محمد عارف نعیمی ناظم جامعہ نعیمیہ للبنات چائنہ سیکم لاہور، ۶ حضرت علامہ مولانا اصغر شاہ صاحب ناظم اعلیٰ جامعہ غوثیہ رضویہ گلبرگ لاہور، ۷ حضرت سید جمیل الرحمان شاہ صاحب، ۸ حضرت مولانا یوسف جمیل صاحب مدرس جامعہ نعیمیہ رضویہ لاہور، ۹ حضرت مولانا فضل دین صاحب (مرحوم) رحمۃ اللہ علیہ سابق مدرس ضیاء العلوم راولپنڈی،

۱۰ حضرت علامہ مولانا مفتی بشیر احمد نقشبندی صاحب مہتمم ادارہ تعلیمات قرآن گکوڑے شاہ لاہور، ان کے علاوہ علماء و فضلاء جن کو آپ کا شاگرد ہونے پر ناز ہے اور آپ کے لیے سایہ جامعہ نعیمیہ میں تدریس اور فتاویٰ نویسی کا کام سرانجام دے رہے ہیں۔ ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

۱ راقم مفتی ڈاکٹر محمد سلیمان قادری، ۲ علامہ مفتی حافظ محمد عمران برصاحب مفتی جامعہ نعیمیہ، ۳ مفتی مولانا امام علی مدرس جامعہ نعیمیہ لاہور، ۴ مولانا نواز خان نظامی، ۵ علامہ مولانا مفتی محمد ہاشم صاحب، ۶ مولانا محمد ارشاد صاحب، ۷ علامہ مولانا مفتی سید سجاد حسین شاہ صاحب، ۸ مولانا حافظ غلام مرتضیٰ صاحب، ۹ صاحبزادہ علامہ مولانا کلیم قاروقی صاحب، ۱۰ علامہ مولانا مفتی محبوب احمد شرقپوری صاحب، ۱۱ علامہ مولانا مفتی محمد حبیب قادری صاحب، ۱۲ علامہ محمد ضیاء اللہ نورانی صاحب آپ کے تلامذہ کی یہ فہرست وہ لکھی ہے جو میرے ذہن میں ہے آپ کے تلامذہ کا انحصار صرف اس پر نہیں ہے۔

1966ء سے لے کر 2007ء تقریباً اکتالیس سال کے عرصہ میں جتنے بھی جامعہ نعیمیہ سے اور اس کی شاخوں سے طلباء و علماء و فضلاء ہوئے ہیں سب کو کسی نہ کسی طریقے سے آپ کے شاگرد ہونے کا شرف حاصل ہے۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ استاد گرامی کو صحت و تندرستی عطا فرمائے ان کا سایہ عافیت تادیر ہمارے سروں پر قائم و دائم رکھے۔ آمین ثم آمین!

طالب دعا

محمد سلیمان قادری

مدرس جامعہ نعیمیہ لاہور

خطیب مسجد غوثیہ طیبہ غازی پارک نوشاد ہارغ لاہور

پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا سَوَاءَ الطَّرِيقِ وَجَعَلَ لَنَا التَّوْفِيقَ الَّذِي
رَفِيقٌ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ
وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ۔

تدریسی مشاغل کی وجہ سے فرصت نہ ہونے اس پر مستزاد علالت نے بے بس
سا بنا رکھا ہے۔ مفتی غلام سرور صاحب کا لکھا ایک کتابچہ ”شدید غصہ میں دی گئی طلاق کا
شرعی حکم“ کا تذکرہ طلباء اور ساتھیوں نے کیا۔ جامعہ نعیمیہ میں سالانہ کتب کی نمائش گئی تو
ایک جواں سال ساتھی غلیل قادری نے کتاب لا کر تھما دی اور پھر جو ملتا یہی کہتا اس پر لکھیں
اور مسئلہ کو ضرور ظاہر فرمائیں۔

میں نے اس اصرار پر علماء و طلباء سے عرض کیا میرا لکھا ہوا مسئلہ فتویٰ کی صورت
میں آچکا ہے کہ غصہ میں دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے اور پھر اپنی علالت ان کے سامنے رکھی
اس پر مزید اصرار یہ ہوا کہ مفتی صاحب نے کچھ اذلہ لکھے ہیں ان کا جواب ضروری ہے،
تسلیم تفسی بھی ہوگی جب رسالہ کی صورت میں مسئلہ سامنے آئے گا، میرے لئے ان کے حکم
کو نانا مشکل ہو گیا اور پھر میں احباب کے ارشاد پر اپنے آپ کو ذہنی طور پر تیار کرنے لگا،
انہی دنوں میرے ساتھ یہ حادثہ پیش آیا کہ ٹانگ کا عصب (ہٹھ) شدید تکلیف کا شکار ہو
گیا حتیٰ کہ میرے لئے طلباء کے تدریسی مشاغل کے لئے جامعہ غوثیہ رضویہ مین مارکیٹ
گلبرگ III لاہور اور جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو لاہور پہنچنا بھی مشکل ہو گیا۔

وقت اطباء کے پاس آنے جانے میں گزرنے لگا، جو گھر پر وقت ملتا وہ گزارنا

مشکل ہوا۔ تو ایک ایسی تاریخ کو جو مدتوں بعد آتی ہے 7/8/06 کو اصل مسئلہ لکھنا
شروع کیا۔ اللہ جانتا ہے کہ صرف اللہ اور اس کے رسول ﷺ علیہ وسلم کی رضا اور عوام
الناس کا مغالطہ دور کرنے کے لئے میں نے یہ قلم اٹھایا، اور اذلہ لکھے تاکہ مسئلہ کی اصل
لومیت علماء کے ہاں اجاگر ہو جائے اور وہ گمراہی سے بچ سکیں۔ ایک کہادت کبھی نہ بھولنا
(جو شخص اپنی عظمت کا ذہول بجاتا ہے وہ ذہول کی طرح اندر سے خالی ہوتا ہے) اپنے
مزاج کے اعتبار سے میں اپنے امام کے خلاف کوئی بات سننے کا رد اوار (گوارا) نہیں یہ
میری کمزوری ہے۔ میں نے جب سے حضور سیدی علی بن عثمان داتا گنج بخش علیہ الرحمہ کا
امام صاحب کے بارے ارشاد پڑھا کہ خواب میں ضعیف داتا تو اس کو سرکار دو عالم ﷺ
نے بچوں کی طرح گود میں اٹھا رکھا تھا، جن کا تعارف سرکار دو عالم ﷺ نے خود کر دیا کہ
یہ تیرے ملک و مسلمانوں کے امام ابو حنیفہ ہیں۔ داتا صاحب فرماتے ہیں جس سے میں
نے نتیجہ اخذ کیا کہ امام اگر اپنے پاؤں پر چل رہے ہوتے تو میں سمجھتا کہ ٹھوکر لگنا ممکن مگر
جب سرکار دو عالم ﷺ کے قدموں پر چلتے دیکھا تو سمجھا کہ امام کا ہر قول فشاء مصطفوی
کے عین مطابق ہے۔ مجھے اس کے بعد کسی کا کوئی قول امام کے خلاف نشر کی طرح لگتا ہے
غصہ میں دی گئی طلاق کا نہ ہونا حنبلیوں میں سے بعض کا مسلک وہ بھی ابن قیم
کا۔ امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ اور امام کے جمیع مقلدین کا مسلک یہی ہے کہ شدید غصہ میں
دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔ اصل مسئلہ کو پیش نظر رکھیں الحمد للہ دستیاب ذرائع سے میں نے
پوری کوشش کی ہے کہ مسئلہ کا ہر پہلو اجاگر ہو جائے۔

میں ان تمام ساتھیوں کا تہہ دل سے ممنون ہوں جنہوں نے مسئلہ کے لئے
تحریک پیش کی معاونت فرمائی جن میں بالخصوص مولانا محمد اصغر شاکر ناظم اعلیٰ جامعہ غوثیہ
رضویہ گلبرگ۔ مولانا محمد حبیب ناظم المرکز اسلامی شاد باغ۔ حضرت مولانا محمد نواز خان

مدرس جامعہ نعیمیہ لاہور۔ حضرت مولانا کریم خان ودیگر احباب۔ اللہ تعالیٰ ان سب کو
جزائے خیر عطا فرمائے۔

محمد عبدالعلیم یالوی
خادم العلماء



احوال واقعی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا سَوَاءَ الطَّرِيقِ وَجَعَلَ لَنَا التَّوْفِيقَ خَيْرَ
رَفِيقٍ وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى مَنْ أَرْسَلَهُ هُدًى وَهُوَ بِالْآفَاقِ
حَقِيقٌ وَعَلَى إِلِهِ وَاصْحَابِهِ وَعُلَمَائِهِ أَمْتِهِ خُصُوصًا الْأَئِمَّةِ
الْمُجْتَهِدِينَ الَّذِينَ أَسَّسُوا الْقَوَاعِدَ لِتَخْرِيجِ الْفُرُوعِ الدِّينِ
خُصُوصًا مِنْهُمْ أَبِي حَنِيفَةَ وَاصْحَابَهُ أَجْمَعِينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ -

اما بعد: آج کے اس پُر فتن دور میں جبکہ دین سے دوری عروج پر ہے، حلال
وحرام کا امتیاز اٹھتا جا رہا ہے، وقوع قیامت سے پہلے فتن کی علامات کثرت سے ظاہر
ہونے لگیں ہیں، کاسیات عاریات کے مناظر ہر جگہ اور ہر لمحہ سامنے آرہے ہیں اور اس
علامت کا ظہور ہونے لگا ہے جسے امام بخاری اور امام مسلم اپنی اپنی کتب میں تذکرہ کرتے
ہوئے حدیث شریف لکھی۔

حَدَّثَنَا أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مِنْ
أَشْرَاطِ السَّاعَةِ أَنْ يُرْفَعَ الْعِلْمُ وَيُثْبِتُ الْجَهْلُ وَيُشْرَبُ
الْخَمْرُ وَيُظْهَرُ الزِّنَاءُ - (۱)

حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا کہنا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا

(۱) صحیح المسلم، کتاب العلم، رقم الحديث (۲۷۲۶ - ۲۷۲۷) مطبوعہ دار المعرفۃ
بیروت الطبعة التاسعة ۱۴۲۳ھ ۲۰۰۳ء - صحیح البخاری، کتاب العلم رقم الحديث
(۸۰ - ۸۱) کتاب النکاح، رقم الحديث (۵۲۳۱) کتاب الأشریۃ، اگلی صفحہ پر

ارشاد ہوا علامات قیامت میں سے یہ ہے کہ علم کو اٹھالیا جائے گا، جہل عام ہو جائے گا، لوگ کثرت سے شراب نوشی کریں گے اور زنا عام ہوگا بخاری اور مسلم کے حوالہ سے ایک اور حدیث شریف ملاحظہ فرمائیں:

عَنْ عُرْوَةَ عَنْ أَبِيهِ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمْرٍوَ بْنِ الْعَاصِ يَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ انْتِزَاعًا يَنْتَزِعُهُ مِنَ النَّاسِ وَلَكِنْ يَقْبِضُ الْعِلْمَ بِقَبْضِ الْعُلَمَاءِ حَتَّى إِذَا لَمْ يَبْقَ عَالِمًا اتَّخَذَ النَّاسُ رُؤُسًا جُهَالًا فَسُئِلُوا فَأَفْتَوْا بِغَيْرِ عِلْمٍ فَضَلُّوا وَأَضَلُّوا۔ (۱)

حضرت عروہ اپنے والد گرامی سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے

رقم الحدیث (۵۵۷۷) کتاب المحاربین من أهل الكفر والردة رقم الحدیث (۶۸۰۸) دار الفکر بیروت، سنن الترمذی، کتاب الفتن، رقم الحدیث (۲۲۰۵) دار الکتب العلمیہ بیروت، الطبعة الأولى ۱۴۲۱ھ، سنن ابن ماجہ، کتاب الفتن، رقم الحدیث (۱۰۴۵) مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت، الطبعة الأولى ۱۴۱۹ھ، مسند امام احمد، رقم الحدیث (۱۲۵۲۷) مطبوعہ مؤسسة الرسالة بیروت، الطبعة الأولى ۱۴۲۰ھ، ۱۹۹۹ھ مجری۔

(۱) صحیح المسلم کتاب العلم، رقم الحدیث (۶۷۳۸-۶۷۳۹-۶۷۴۰)۔
صحیح البخاری کتاب العلم، رقم الحدیث (۱۰۰) کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة
رقم الحدیث (۷۳۰۷)۔ سنن الترمذی کتاب العلم، رقم الحدیث (۲۶۵۲)۔ سنن ابن
ماجہ، المقدمة (۵۲)۔ مسند امام احمد، رقم الحدیث (۶۷۸۷-۶۵۱۱)۔ سنن
الدارمی المقدمة، رقم الحدیث (۲۴۵)۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاص کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ کو یہ ارشاد فرماتے سنا کہ اللہ تعالیٰ علم کو لوگوں کے سینوں سے سلب نہیں کرے گا بلکہ علم کو علماء (ربانی) کے اٹھالینے سے قبض فرمائے گا، یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی نہ رہے گا، لوگ جاہلوں کو اپنا مذہبی سربراہ بنالیں گے وہ بغیر علم کے لوگوں کو فتویٰ دیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے۔

علامہ بدرالدین عینی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ مِنْ بَيْنِ النَّاسِ عَلَى سَبِيلِ أَنْ يَرْفَعَهُ مِنْ بَيْنِهِمْ إِلَى السَّمَاءِ أَوْ يَمْحُو مِنْ صُدُورِهِمْ بَلْ يَقْبِضُهُ بِقَبْضِ أَرْوَاحِ الْعُلَمَاءِ وَمَوْتِ حَمَلِهِ۔ (۱)
یعنی علم کا اٹھایا جانا علماء کی ارواح کو قبض کرنے اور حاملین علم کو موت سے ہم کنار کرنے سے ہوگا۔

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور طبرانی رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ ارشاد حجۃ الوداع کے موقعہ پر تھا۔ امام بخاری نے معنی بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”وہ جاہل علماء اپنی رائے سے فتویٰ دیں گے الغلط یہ ہیں:“
”فَيَفْتُونُ بِرَأْيِهِمْ“ (۲)

جہل بسیط کی تعریف:

الْمُرَادُ مِنَ الْجَهْلِ الْبَسِيطِ وَهُوَ غَدَمُ الْعِلْمِ بِالشَّيْءِ لَا

(۱) الشیخ علامہ بدرالدین عینی المتوفی ۸۵۵ھ۔۔ (۲) فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد:

مَعَ اِغْتِقَادٍ وَ اَلْعِلْمِ بِهِ۔ (۱)

جہل سید میں تو علم ہی نہیں ہوتا جہل مرکب علم کے ہوتے ہوئے پھر انکار جہل مرکب ہے۔

ماضی قریب میں بہت سے علماء ربانی جو مرجع خلافت تھے، اللہ تعالیٰ کو پیارے ہو گئے، شیخ الاسلام و المسلمین خواجہ قمر الدین سیالوٹی، الشیخ علامہ ابو البرکات سید احمد ہانی حزب الاحناف، شیخ القرآن علامہ عبدالغفور ہزاروی، شیخ الاسلام استاذ الاساتذہ مولانا عطاء محمد بندیلوی، انحضرت العظام غزالی دوراں حضرت مولانا احمد سعید کاظمی، شیخ الحدیث و القرآن استاذ الاساتذہ مولانا سردار احمد صاحب محدث فیصل آباد، علامہ ابوالحسنات، مولانا غلام محمد ترمذی استاذی المکرم مولانا غلام رسول رضوی، حافظ الحدیث حضرت علامہ سید جلال الدین بھکی شریف رحمہم اللہ اور انہیں احباب جیسے درجنوں مدرسین و مفتیان عظام داغ مفارقت دے گئے۔ جن سے لوگ اپنی دینی گھٹیاں سلجھاتے تھے۔ خواجہ خواجگان کا طلاق طلحہ کے مسئلہ پر مفسر قرآن پیر کرم شاہ صاحب کی رہنمائی فرمانا مثلاً:

آج کی صورت حال کے بارے میں الشیخ محمود زابد الکوثری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ المتوفی ۱۳۱۷ھ تحریر فرماتے ہیں کہ:

”لوگوں کا ایک چھوٹا سا نیا گروہ اور فرقہ ایسا پیدا ہوا ہے جو معروف کا انکار کرنے اور منکرات کو پھیلانے میں لذت محسوس کرتا ہے اور اسلاف کا سلف سے خلف تک جو طریقہ متواتر اور معقول چلا آ رہا ہے اس کے برعکس چتا ہے اور جمہور اہل اسلام کی مخالفت کرنے کو اپنا

(۱) عملیۃ القاری شرح بخاری جلد ۲۱ صفحہ ۳۲ الشیخ علامہ بدر الدین عینی المتوفی

مقصد حیات بنائے ہوئے ہے اور یہ خود ساختہ نام نہاد مجتہد کہلوانے والے اور جدت پسند مسلمانوں کے درمیان اضطراب، انتشار اور ”انارکی“ پیدا کر کے فتنہ پھیلانے میں کوشاں رہتے ہیں اور اس پر مستزاد یہ کہ خود کو دانشور کہلاتے ہیں اور اپنے آپ کو عقل کل سمجھتے ہیں بالکل خارجیوں کے قدم بقدم چلنے والے جن کا شیوہ جھوٹ کو فروغ دینا اور حقیر اور معمولی کام کو بڑھا کر پیش کرنا اور معمولی کام کو بڑا کرنا سمجھ بیٹھنا اور بڑے امور کو کوئی اہمیت نہ دینا اور پس پشت ڈال دینا اور یہ ٹولہ بھی یہی کرتا ہے۔“ (۱)

(ترجمہ و تخیص)

غور کیجئے! جمہور کا خلاف کہ ”غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق ہوتی ہی نہیں“ کا قرآن کرنا پھر ﴿لَا تَجْعَلْ لَكُمْ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجاً غَيْرَهُ﴾ دل خاتون کو شوہر کے ساتھ بھیج دینا کیا عمر بھر کے لیے ترویج بدکاری نہیں؟ اور ”فَضْلُوا وَاضْلُوا“ کے زمرہ میں قدم رکھنا نہیں ہے؟ غصہ میں دی گئی طلاق کیا واقعی نہیں ہوتی؟ اس کی تفصیل اور لاہور کے ایک مفتی صاحب کی لکھی گئی کتاب جو تضادات کا مجموعہ اور اہل سنت کو بدنام کرنے کی ایک سازش کے سوا اور کچھ نہیں۔

تفصیل میں جانے سے پہلے چند ”ضروری امور“ کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے۔

ہوائے نفس کیا ہے؟

قاعدہ نمبر: ۱

ایسا شخص جو اپنے آپ کو خفی اور مقلد کہتا ہے اس کے لئے ضروری ہے کہ اپنے

(۱) المقامات الکوثری صفحہ: ۱۷۰ تا ۱۷۳۔۔

آئمہ احناف کے دامن کو تھامے اور ان کے اقوال کو جزئیات فقہیہ میں اپنائے کبھی کسی امام کے قول کو ترجیح دینا اور کبھی کسی دوسرے کے پیچھے چل دینا یہ حوائے نفس ہے اور حرام ہے اس کو تلفیق کا نام دیا گیا ہے۔

”فتح المبین فی رد ظفر المبین“ میں ذکر کیا گیا ہے کہ:

”جس حدیث میں بظاہر اپنا مطلب نکل آیا اُس کو اپنا معمول ٹھہرایا دین کو باز پچھال بٹایا، کبھی اجاب شافعیہ ایک ہی کو حرام جانا اور کبھی بتوافق حنفیہ کے اُس کو حلال کر دیا اور کبھی کسی کو جائز کیا اور کبھی ناجائز قرار دے دیا، قرآن مجید سے پتہ چلتا ہے کہ کافروں کا بھی یہی طریقہ تھا جس پر حق تعالیٰ نے آیہ طیبہ میں ان کا تذکرہ کیا۔

﴿وَيُحْلِلُونَ غَافِلًا وَيُحَرِّمُونَ غَافِلًا﴾

یعنی ایک سال اپنی خواہش کے مطابق کسی ہی کو حلال قرار دے لیتے ہیں اور دوسرے سال اسی کو حرام بنا لیتے ہیں۔ اسی صورتِ غلط کو تلفیق کہتے ہیں اور ”اسی اوپر ذکر کی گئی آیہ طیبہ“ سے تلفیق کا حرام ہونا ظاہر ہے۔ اسی لیے علماء نے تقلید شخصی کو واجب قرار دیا ہے تاکہ تلفیق نہ رہے۔“

تلفیق کی تعریف :

”التَّلْفِيقُ هُوَ تَتَبُعُ الرَّخِصِ عَنْ هَوًى“

”خواہشات کے پیش نظر رخصت کا متلاشی ہونا“

امام علامہ علی قاری رحمہ الباری تحریر فرماتے ہیں کہ:

”بَلْ يَجِبُ حَتَّمًا أَنْ يُعَيَّنَ مَذْهَبًا مِنْ هَٰذَا الْمَذَاهِبِ إِمَّا

مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ فِي جَمِيعِ الْوَقَائِعِ وَالْمُرُوعِ وَإِمَّا مَذْهَبُ مَالِكٍ وَإِمَّا مَذْهَبُ أَبِي حَنِيفَةَ وَغَيْرِهِمْ (رَجِمَهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ) وَلَيْسَ لَهُ أَنْ يُنَحِّلَ مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ فِي الْبَعْضِ بِفَهْوَاهِ وَمِنْ مَذْهَبِ غَيْرِهِ فِي الْبَاقِي مَا يَرْضَاهُ لِأَنَّا لَوْ جَوَّزْنَا ذَلِكَ لَأَرَى إِلَى الْخَبْطِ وَالْخُرُوجِ عَنِ الضُّبُطِ وَحَاصِلُهُ يَرْجِعُ إِلَى نَفْسِ التَّكْلِيفِ لِأَنَّ مَذْهَبَ الشَّافِعِيِّ إِذَا اقْتَضَى بِتَحْرِيمِ شَيْءٍ وَمَذْهَبُ غَيْرِهِ إِبَاحَةَ ذَلِكَ الشَّيْءِ بِعَيْنِهِ أَوْ عَلَى الْعَكْسِ فَهُوَ إِنْ شَاءَ مَالَ إِلَى الْحَلَالِ وَإِنْ شَاءَ مَالَ إِلَى الْحَرَامِ فَلَا يَنْتَحَقُّ الْحُجَّةُ وَالْحُرْمَةُ وَذَلِكَ بِاطِّلَ بِالْإِجْمَاعِ لِأَنَّ حِفْظَ الدِّيْنِ وَاجِبٌ وَذَلِكَ مَا يَحْصُلُ إِلَّا بِهِ فَيَسْكُونُ وَاجِبًا لِأَنَّ مُقَدِّمَةَ الْوَاجِبِ وَاجِبٌ بِالْإِجْمَاعِ فَثَبَّتَ أَنَّ التَّقْلِيدَ الْمَذْهَبِ الْوَاحِدِ وَاجِبٌ۔“ (۱)

یعنی مذاہب اربعہ سے ایک مذہب کی تقلید کا اختیار کرنا واجب ہے مثلاً امام شافعی کی تقلید ہو تو تمام مسائل میں امام مالک کی تقلید ہو تو بھی جمیع مسائل اور اصول و فروع میں اور اگر امام ابوحنیفہ کی تقلید ہو تو بھی جمیع مسائل میں علیٰ ہذا القیاس یہ کسی کے لیے جائز نہیں کہ بعض مسائل شافعیہ کو حسب خواہش اپنالے اور بعض مسائل حنفیہ کو اپنی مرضی کے موافق اختیار کر لے۔ یہ اس لیے کہ اگر یہ جائز ہو جائے تو شرعی امور کا مکلف ہونا ختم

ہو جائے گا مثلاً مذہب شافعی میں ایک مٹی حرام ہے تو وہی مٹی مذہب حنفی میں حلال ہے یا بالعکس اسی طرح مٹی کی حلت و حرمت جاتی نہ رہے گی اور یہ بالا جماع باطل ہے شرعاً مردود بھی۔ اسی لیے دین کی حفاظت اور نگرانی واجب ہے اور یہ بدون تعین مذہب حاصل نہیں ہو سکتی اور واجب کا مقدمہ بھی واجب ہوا کرتا ہے۔ اس لیے تقلید شخصی واجب ہے۔ اس کی تائید اس حدیث انور سے بھی ہوتی ہے۔ جسے مسلم شریف کی جلد ثانی میں ذکر کیا ہے:

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا قَالَ قَالَ النَّبِيُّ ﷺ مَثَلُ الْمُتَأَنِّفِ كَمَثَلِ الشَّاةِ الْعَائِرَةِ بَيْنَ الْغَنَمَيْنِ يُغَيِّرُ إِلَى هَذِهِ مَرَّةً وَإِلَى هَذِهِ مَرَّةً“ (۱)

یعنی عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ متأنف کی مثال اس بیاہی بکری کی طرح ہے جو کبھی اُس کے پاس جاتی تو کبھی دوسرے کے پاس۔

فتویٰ کے بارے میں ابن عابدین کی رائے:

تائید الف:

علامہ ابن عابدین علیہ الرحمہ نے شرح عقود رسم مفتی کے صفحہ ۳۳ پر لکھا:

”وَكَلَامُ الْقَرَفَانِ ذَالٌ عَلَى أَنَّ الْمُحْتَبَدَ وَالْمُقَلَّدَ لَا يَجِلُّ لَهُمَا الْحُكْمُ وَالْإِفْتَاءُ بِغَيْرِ رَاجِحٍ لِأَنَّهُ إِيْتَابُ

(۱) صحیح المسلم کتاب صفات المنافقین رقم الحدیث (۶۹۷۵، ۶۹۷۶) سنن النسائی، کتاب الايمان رقم الحدیث (۵۰۵۲) مطبوعہ دار المعرفۃ بیروت الطبعة السادسة، ۱۴۲۲ھ، ۲۰۰۱ء۔ مستدام احمد، رقم الحدیث (۵۰۷۹)۔

لِلْهَوَىٰ وَهُوَ حَرَامٌ اِجْمَاعًا“۔

پھر صفحہ ۳۴ پر تحریر فرمایا:

”فَقُلْتُ نَعَمْ اِتْبَاعُ الْهَوَىٰ حَرَامٌ الْمَرْجُوحُ فِي مُقَابَلَةِ الرَّاجِحِ بِعَنْوَالِ الْعَدَمِ“۔

پھر صفحہ ۶۰ پر لکھا:

”وَيَحْرُمُ اِتْبَاعُ الْهَوَىٰ وَالشَّهْوَىٰ وَالْمَيْلُ إِلَى الْمَالِ الَّذِي هُوَ الذَّاهِبَةُ الْكُبْرَى وَالْمَعْصِيَةُ الْعُظْمَى“۔

خلاصہ کلام یہ کہ خواہشات کی پیروی مجتہد اور مقلد دونوں کے لیے حرام۔ رائج کے مقابلے میں مرجوح کو ترجیح اتباع خواہش ہے کیونکہ مرجوح بمنزل نہ ہونے کے ہے۔ پھر اگر حصول دولت بخش نظر ہو تو یہ عظیم تر گناہ اور معصیت عظمیٰ۔

مفتی سید عظیم الدین مجتہدی کی رائے:

تائید ب:

المفتی السید عظیم الاحسان مجتہدی اپنی کتاب ادب المفتی میں لکھتے ہیں۔

وَيَسْتَبْغِي أَنْ لَا يُطْلَبُ بِالْفِتْنَةِ سِبَادَةً وَلَا رِيَاسَةً وَلَا اِقْبَالَ النَّاسِ عَلَيْهِ وَلَا سَبِيَّ فُلُوبِهِمْ لِجَلْبِ النِّفَعِ مِنْهُمْ وَكَسْبِ الْجَاهِ عَنْهُمْ بَلْ يَتَوَى حَسْبَةَ لِلثَّوَابِ مِنَ اللَّهِ تَعَالَى وَابْتِغَاءَ لِمَرْضَاتِهِ (الخ)۔ (۱)

یعنی مفتی کے لئے فتویٰ نویسی میں سیادت و قیادت کی طلب پیش نظر ہرگز نہیں ہونی چاہیے۔ اس لئے فتویٰ لکھتا ہے کہ لوگ اس کی طرف متوجہ ہوں اور جلبِ زرمنافع دنیوی مال و دولت کے حصول کے لئے لوگوں کے دلوں کو متوجہ کرے یا پھر کسی عہدے کا طلب گار ہو۔ ایسا ہرگز نہ کرے بلکہ محض اللہ تعالیٰ سے ثواب کی نیت اور رضائے الہی کے لیے یہ امور سرانجام دے۔

قاعدہ نمبر: 2

إِذَا اجْتَمَعَ الْحَلَالُ وَالْحَرَامُ أَوْ الْمُحَرَّمُ وَالْمُبَاحُ غَلَبَ

الْحَرَامُ وَالْمُحَرَّمُ (۱)

یعنی جب حلال اور حرام جمع ہو جائیں یا ایک حلال کرنے والی ہی دوسری حرام قرار دینے والی دلیل تو حرام اور محرم قرار دینے والی ہی کو ترجیح ہوگی۔

دو بہنوں سے نکاح کے بارے عثمان غنی ؓ کا فتویٰ:

حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے پوچھا گیا دو بہنوں کو ملک یمن کے طور پر جمع کرنے کو آپ طیبہ حلال قرار دیتی ہے جبکہ دوسری آپ مبارکہ حرام قرار دیتی ہے تو آپ نے فرمایا:

”فَالْتَحَرِّيمُ أَحَبُّ إِلَيْنَا“

”کہ ہم حرمت کو پسند کرتے ہیں“ اس لئے دو بہنوں کو نہ نکاح جمع کرنا جائز اور نہ ہی ملک یمن (لوٹ یوں) کے طور پر وطیاء جمع کرنا جائز“ (۲)

تائید:

(۱) القواعد الفقیہیہ قاعدہ نمبر ۱۴ صفحہ: ۵۵۔ (۲) ہدایہ المعرین صفحہ: ۴۴۶۔

إِذَا اجْتَمَعَ الْحَلَالُ وَالْحَرَامُ غَلَبَ الْحَرَامُ (۱)

یعنی جب حلال اور حرام کے دلائل جمع ہو جائیں تو حرام کو حلال پر ترجیح ہوگی اور ہی کو حرام قرار دیا جائے گا۔ مثلاً سدھایا ہوا شکاری کتابسم اللہ پڑھ کر شکار پر چھوڑا اس کے ساتھ غیر سدھایا ہوا کتاب بھی شریک ہو گیا اور انہوں نے شکار کو دبیوچ کر مار دیا تو شکار حرام قرار دیا جائے گا۔ (۲)

ایک شخص کی دو بیویاں تھیں اس نے کہا تم دونوں میں سے ایک کو طلاق، جب تک تعین نہ کر دے کہ میری مراد فلاں بیوی ہے دونوں میں سے کسی ایک سے بھی وطی نہیں کر سکتا۔ بیوی ہونا مقتضی حلیہ وطی ہے اور طلاق دینا جانا حرمت وطی کا متقاضی ہے اس لئے حرمت کو حلیہ پر ترجیح ہوگی اور وطی جائز نہ ہوگی جب تک تعین نہ کر دے کہ اس کی مراد دونوں میں سے کون سی بیوی ہے (۳)

حدِ شرعی اور طلاق کا اصول:

قاعدہ نمبر: 3

اصول یہ ہے کہ حد کے ٹالنے میں حیلہ کرنا چاہیے اور طلاق میں احتیاط یہ ہے کہ وقوع کا قول کیا جائے۔ بحر الرائق میں طلاق کی ایک جزی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا:

”وَكَذَا الْمُخْتَارُ وَقَوْلُ الطَّلَاقِ دُونَ الْخَلْدِ يَحْتَاطُ لِذُرْوِهِ

وَالطَّلَاقُ يُحْتَاطُ فِيهِ فَلَمَّا وَجَبَ مَا يَحْتَاطُ دُونَ يَقَعُ مَا

يَحْتَاطُ أُولَى“۔ (۴)

(۱) الاشبہ والنظائر صفحہ: ۱۰۹۔ مطبوعہ کراچی۔ (۲) ہدایہ کتاب الصید۔

(۳) الاشبہ والنظائر صفحہ: ۱۱۱۔ مطبوعہ کراچی و کتب فقہ۔ (۴) بحر الرائق

”یعنی مختار وقوع غلاق ہی ہے کیونکہ حد کے ساقط کرنے میں حیلہ کیا جانا چاہیے اور طلاق میں احتیاط وقوع ہے اور جب حیلہ سے ٹالنے والی میں ایقان ثابت ہو تو احتیاط والی میں بدرجہ اولیٰ ثابت۔“

امور شرعیہ میں تصرف کا مجاز کون؟

قاعدہ نمبر: 4

کچھ افراد انسانی ایسے ہیں کہ شریعت نے ان کے تصرف فی الامور کو رد کر دیا ہے اور ان کے لیے حرجان فی التصرف کا حکم لگایا ہے یعنی ان کا کہا گیا اور بعض امور میں ان کا کیا گیا (فعل) معتبر نہ ہوگا۔ ہدایہ شریف میں ہے:

”الْأَسْبَابُ الْمَوْجِبَةُ لِلْحَجْرِ ثَلَاثَةٌ الْمُصْغَرُ وَالرَّقِيقُ وَالْمَحْنُونُ فَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُ الصَّغِيرِ إِلَّا بِإِذْنِ وَلِيِّهِ وَلَا تَصَرُّفُ الْعَبْدِ إِلَّا بِإِذْنِ سَيِّدِهِ وَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُ الْمَحْنُونِ الْمَغْلُوبِ بِحَالٍ وَالْمَحْنُونُ لَا يُجَامِعُ الْأَهْلِيَّةَ فَلَا يَجُوزُ تَصَرُّفُهُ بِحَالٍ“ (۱)

”یعنی کسی کام میں تصرف نہ کر سکنے کی تین ۳ وجہیں ہیں ایک (الصغر) نابالغ ہونا یعنی بچپن، دوسری (رق) غلامی، تیسری (المحنون) دیوانگی یعنی پاگل پن، بچے کا تصرف ولی کی اجازت کے بغیر درست نہیں غلام کا تصرف آقا کی اجازت کے بغیر درست نہیں دیوانہ جس پر دیوانگی کا غلبہ ہو اور دیوانگی چونکہ اہلیت کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی اس

لیے اس کا تصرف کسی صورت میں درست نہیں خواہ اس کے سرپرست اجازت دیں یا نہ دیں۔“

علامہ بدرالدین عینی نے لکھا:

”الْحَجْرُ فِي الشَّرْعِ عِبَارَةٌ عَنْ مَنَعِ مُخْصُوصٍ فِي حَقِّ شَخْصٍ مُخْصُوصٍ وَهُوَ الصَّغِيرُ وَالرَّقِيقُ وَالْمَحْنُونُ وَهَذَا الثَّلَاثَةُ سَبَبُ الْحَجْرِ وَالْحَقُّ بِهَذَا الثَّلَاثَةِ ثَلَاثَةٌ آخَرَ الْمُفْتَنُ الْمَحْجَانُ، الطَّبِيبُ الْجَاهِلُ الثَّالِثُ الْمِكَارِي الْمُفْلِسُ“ (۱)

”یعنی مخصوص شخص کے لیے مخصوص حالت میں اسے تصرف کرنے سے روک دینے کا نام حرجان ہے اور یہ تین شخص ہیں نمبر ۱ بچہ، نمبر ۲ غلام، اور نمبر ۳ مجنون اور یہ تین اسباب حرجان سے شمار کیے گئے ہیں ان تین کے ساتھ مزید تین کو بھی شمار کیا گیا ہے بے حیا، مفتی، جاہل حکیم، اور مفلس کراہیہ دار۔“

مفتی حجان میں حجان کا معنی: ”شوخی، چشم، بے باک درقول و فعل“ (۲)

لغت سیفینڈر نے لکھا: ”ہرزاسرا“ (۳)

المجذ نے لکھا: ”بجن، مجاز بخول کرنا، بے حیا ہونا۔ صفت ماجن“ (۴)

لطیفہ:

انسان میں اللہ تعالیٰ نے عقل اور خواہش رکھی فرشتے میں عقل ہے خواہش نہیں

(۱) عینی نے ہدایہ (عینی) شرح ہدایہ ج ۳ ثلث۔ (۲) منہجی الارث صفحہ: ۱۶۷۔

(۳) لغت سیفینڈر مطبوعہ الہ آباد بھارت مقلوعہ ۱۹۳۱ء۔ (۴) المنجد ص: ۹۴۷۔

(۱) ہدایہ اربعین جز ۴ صفحہ: ۳۵۲ مطبوعہ کراچی پاکستان۔

حیوانات میں خواہش ہے عقل نہیں۔ اگر عقل خواہش پر غالب ہو تو افضل خلق ٹھہرے اور اگر خواہش عقل پر غالب ہو تو حیوان سے بدتر ٹھہرے۔

حجران فی التصرف میں صاحب بحر الرائق کی رائے:
بحر الرائق میں ہے:

”وَلَا يَصِحُّ تَصَرُّفُ الْمَخْنُونِ الْمَغْلُوبِ بِحَالٍ (یعنی۔
لَا يَحْجُوزُ تَصَرُّفُهُ بِحَالٍ وَلَوْ أَحَازَ الْوَلِيُّ لِأَنَّ صِحَّةَ الْعِبَارَةِ
بِالتَّمْيِيزِ وَهُوَ لَا يُمَيِّزُ وَإِنْ كَانَ يَحْسُنُ تَارَةً وَيُفْسِدُ قَارَةً
أُخْرَى فَهُوَ فِي حَالٍ إِفَاقَةٍ كَالْعَاقِلِ الْمَعْتَوَةِ كَالصَّبِيِّ
الْعَاقِلِ فِي تَصَرُّفَاتِهِ فِي رَفْعِ التَّكْلِيفِ عَنْهُ.... وَإِنْ أَتَلَفُوا
أَشْيَاءَ ضَمِنُوا لِأَنَّهُمْ غَيْرُ مُحْجُوزٍ عَلَيْهِمْ فِي
الْأَفْعَالِ“۔ (۱)

”یعنی مجنون جو مغلوب الحال ہو اس کا تصرف کسی حال میں درست نہیں
گرچہ ولی (سرپرست) اس کو اجازت ہی کیوں نہ دے اس لیے کہ
کہے کا اعتبار امتیاز کر سکنے کی صفت سے ہوتا ہے اور مجنون امتیاز نہیں
کر سکتا۔ اگر مجنون ایسا ہے جسے کبھی جنون لاحق ہوتا ہے تو کبھی درست
(عقل مندوں کی طرح) ہوتا ہے تو افاتہ کی حالت میں عاقل معتوہ کی
طرح ہوگا جسے عقلمند بچے کے تصرفات زوجہ تہیں ہوتے ہیں) اگر یہ لوگ
کسی کی کوئی شئی ضائع کر دیں تو ضامن ٹھہریں گے اس لیے کہ یہ اپنے

افعال میں مجبور نہیں ہیں۔

حجران فی التصرف میں علامہ بدر الدین کی رائے:
علامہ بدر الدین یعنی تحریر فرماتے ہیں (شرح):

”وَلَا يَحْجُوزُ التَّصَرُّفُ الْمَخْنُونِ الْمَغْلُوبِ بِحَالٍ أَيْ فِي
كُلِّ الْأَحْوَالِ أَيْ لَا يُلْغَقُ أَصْلًا قَبْلَ الْإِذْنِ وَبَعْدَهُ
وَأَرَادَ بِالْمَخْنُونِ الَّذِي يَحْسُنُ وَلَا يُفْسِدُ زَمَانًا وَهُوَ
الْمَغْلُوبُ عَلَى عَقْلِهِ وَاحْتَرَزَ بِهِ عَنِ الْمَخْنُونِ الَّذِي
يَحْسُنُ وَيُفْسِدُ وَ الْمَعْتَوَةِ فَإِنَّ حُكْمَهُ حُكْمُ الصَّبِيِّ قَالَ
الْكَاكِبِيُّ وَاحْتَرَزَ بِهِ عَنِ الْمَخْنُونِ الَّذِي يَعْقِلُ وَيَقْصُدُ
وَأَعْلَمَ أَنَّ أَصْلَ الْعَقْلِ يُعْرِفُ بِذَلَالَتِهِ الْأَعْيَانُ وَ ذَلِكَ أَنَّ
يُخْتَارُ الْمَرَأُ مَا يَصْلَحُ لَهُ وَ كَذَلِكَ الْقُصُورُ تُمْتَحَنُ
بِالْإِمْتِحَانِ“۔ (۱)

”یعنی مجنون کا تصرف ہر حال میں درست نہ ہوگا خواہ ولی اجازت
دے تو بھی یا ولی کی اجازت کے بغیر اس مجنون سے مراد وہ مجنون ہے
جس کا جنون کبھی بھی زائل نہ ہوتا ہو اور اس کی عقل پر جنون کا غلبہ ہو۔
اس سے وہ مجنون مراد نہیں ہے جسے کبھی تو جنون لاحق ہو جائے اور
دوسرے وقت میں زائل ہو جائے اور وہ ٹھیک ہو یہ دوسرے والا اس کا
حکم بچے کا سا ہے امام کاکی کا بھی یہ قول ہے۔“

(۱) بنایہ شرح معذابیہ جز ثلث، صفحہ ۷۸۲ مطبوعہ فیصل آباد۔

عقل کا معیار اس کے ظاہری احوال سے معلوم ہوگا مثلاً اچھی اور بری اشیاء کے انتخاب کے وقت وہ اپنے لیے اچھی شے کو چنتا ہے ایسے ہی قصور عقل کی پرکھ امتحان ہی سے ہوگی (صرف اس کا کہہ دینا کہ میں دیوانہ ہوں کافی نہ ہوگا)۔

بچہ، دیوانہ اور سونے والے کے علاوہ اور کن کے لئے
حجران ثابت:

فتاویٰ عالمگیری کی عبارت ملاحظہ ہو پہلے تو انہی تین (۳) کا تذکرہ کیا کہ
مجنون۔ غلام اور مری (بچہ) کے لیے حجران ہے پھر لکھا:

”قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى لَا يَحْجُرُ الْقَاضِي عَلَى
النَّحْرِ الْعَاقِلِ الْبَالِغِ إِلَّا مَنْ يَتَعَدَّى ضَرَرَهُ إِلَى الْعَامَّةِ وَهُمْ
ثَلَاثَةٌ، الطَّبِيبُ الْحَاحِلُ الَّذِي يَسْقِي النَّاسَ مَا يَضُرُّهُمْ وَ
يُهْلِكُهُمْ وَعِنْدَهُ شِفَاءٌ وَالثَّانِي الْمُفْتَى الْمَاجِنُ وَهُوَ
الَّذِي يُعَلِّمُ النَّاسَ الْحَبْلَ أَوْ يُفْتِي عَنْ جَهْلٍ وَالثَّالِثُ
الْمُكَارِي الْمُفْلِسُ“ (۱)

”وَلَا يَحْجُوزُ تَصَرُّفُ الْمَحْنُونِ الْمَغْلُوبِ أَصْلًا وَلَوْ
أَجَارَهُ الْوَلِيُّ وَإِنْ كَانَ يَحْنُ نَارَةً وَيَفِيْقُ أُخْرَى فَهُوَ فِي
حَالِ إِفْقَاقِهِ كَالْعَاقِلِ وَالْمَعْتُو كَالصَّبِيِّ الْعَاقِلِ“ (۲)

(۱) فتاویٰ عالمگیریہ صفحہ: ۵۴ جلد ۵ مطبوعہ کولتہ۔

۲۰/ فتاویٰ عالمگیری صفحہ: ۵۴ جلد ۵ مطبوعہ کولتہ۔

”یعنی قاضی آزاد و عاقل بالغ کو امور میں تصرف سے نہیں روکے گا مگر اسوا
ان اشخاص کے کہ جن کا ضرر (نقصان) عوام الناس کو پہنچتا ہو اور وہ
تین طرح کے ہیں نمبر (۱) جاہل طبیب جو لوگوں کو ایسی دوائیں دے
جو ضرر رساں ہوں اور وہ خود سمجھتا ہو کہ یہ شفاء کا باعث ہیں۔ دوسرے
مکار اور فریبی مفتی جو لوگوں کو حرام حیلہ بہانے کی تلقین کرنے والا ہو (تم
کہ دینا میں غصہ سے دیوانہ ہو رہا تھا میں لکھ دوں گا طلاق نہ ہوئی) اور
مسائل سے بے خبر ہوتے ہوئے فتویٰ لکھے۔ تیسرے مفلس کرایہ دار۔
نیز مجنون مغلوب عقل کا تصرف درست نہیں اگرچہ ولی (سرپرست)
اجازت بھی دے چکے اور ایسا مجنون ہے جو کبھی ٹھیک ہوتا اور کبھی پاگل
تو جب ٹھیک ہو عاقل کی طرح ہے اور ”معتوہ“ صبی عاقل کی طرح
ہے۔“

”وَتَحْفِيقُهُ أَنَّ الصَّبِيَّ وَالْمَحْنُونَ أَهْلَانِ لِلْوُقُوعِ لَا
الْإِيْقَاعِ بِدَلِيلِ أَنَّ الصَّبِيَّ إِذَا وَرَثَ قَرِيبَةً فَإِنَّهُ يُعْتَقُ
عَلَيْهِ“ (۱)

”مجنون اور بچہ ایقاع طلاق کے اہل نہیں ان کے لیے وقوع طلاق
درست ہے ایقاع درست نہیں۔ یعنی ان کو طلاق دینا تو درست مگر ان
کی دی ہوئی طلاق درست نہیں۔ اسی لئے بچہ اپنے قریبی غلام کا
مالک بنے تو وہ آزاد ہو جائے گا۔“

(۱) بحر الرائق جلد: ۳ صفحہ: ۲۱۳۔

لفظ کے دو معنی ہوں تو ترجیح کسے ہوگی :

"الْفَلْفُ إِذَا تَعَدَّى مَعْنَيْنِ أَحَدُهُمَا أَجْلَى مِنَ الْآخَرِ
وَالْآخَرَى أَخْفَى فَالْأَجْلَى أَمْلَكُ"۔ (۱)

"یعنی ایک لفظ کے دو معنی ہوں ایک زیادہ واضح زیادہ مشہور دوسرا مخفی
غیر واضح تو ایسی صورت میں واضح معنی مراد لینا زیادہ بہتر اور اولیٰ
ہے۔"

مثلاً لفظ اغلاق کا ایک معنی اکراہ یعنی جبر دوسرا غضب بھی مراد لیا جاتا ہے۔

(۱) لسان العرب میں ہے:

"وَمَعْنَى الْإِغْلَاقِ الْإِكْرَاهُ"۔ (۲)

"یعنی اغلاق کا معنی اکراہ ہے"

(ب) "لَا طَلَّاقَ وَلَا عِتَاقَ فِي إِغْلَاقٍ أَيْ إِكْرَاهٍ"۔ (۳)

"یعنی طلاق و اعتاق اغلاق میں نہیں ہوتی اغلاق یعنی اکراہ۔"

(ج) "الْعَلَقُ وَالْإِغْلَاقُ مِمَّا يُغْلَقُ بِهِ"۔ (۴)

یعنی اغلاق وہ جس سے اختیار کا دروازہ بند ہو جائے۔

(د) "الْإِغْلَاقُ الْإِكْرَاهُ قَالَ ابْنُ الْعَرَبِيِّ أَغْلَقَ زَيْدٌ عَمْرُوًا"۔ (۵)

"یعنی اغلاق کا معنی اکراہ ہے ابن عربی مثال دیتے ہوئے لکھتے ہیں

اغلق زید عمروا۔ زید نے عمرو کو مجبور کیا۔"

(ر) "أَغْلَقَ عَلَى الشَّيْءِ يَفْعَلُهُ إِذَا اكْتَرَهَهُ عَلَيْهِ"۔

"کسی شے کے کرنے پر مجبور کرنے کو اغلاق کہتے ہیں"

مثال میں حدیث کو ذکر کیا:

"لَا طَلَّاقَ وَلَا عِتَاقَ فِي إِغْلَاقٍ أَيْ فِي إِكْرَاهٍ"۔ (۱)

دوسرا معنی جو غیر معروف کیا گیا وہ غضب ہے امام ابو داؤد نے داؤد شریف میں فرمایا:

"قَالَ أَبُو دَاوُدَ "الْإِغْلَاقُ أَظَنُّهُ فِي الْغَضَبِ"۔ (۲)

"یعنی غلاق سے مراد غضب ہے یہ میرا خیال ہے۔"

(اس پر بحث انشاء اللہ اگلے اوراق میں کریں گے)

خلاصہ یہ کہ اغلاق کے دو معنوں سے ایک "اکراہ" دوسرا "غضب" اکراہ اچلی

زیادہ مشہور اور زیادہ مروج۔ اسی معنی کو مراد لینا اولیٰ ہے۔

قاعدہ نمبر: 6

"وَكُلُّ تَصَرُّفٍ لَا يَحْتَمِلُ الْفُسْخَ كَالطَّلَاقِ وَالْعِتَاقِ

وَالنِّكَاحِ لَا يَحْوَزُ الْحَجْرُ فِيهِ إِجْمَاعًا"۔ (۳)

"یعنی ہر وہ تصرف جس میں فسخ نہ ہو سکے اس میں حجران فی التصرف

نہیں ہوتا بلکہ وہ فی قائل حکم ہوگی۔ جیسے طلاق عتاق نکاح یہ فسخ کا

احتمال نہیں رکھتے ان میں حجران بھی درست نہ ہوگا۔"

قاعدہ نمبر: 7 استعمال میں آنے والے چند الفاظ کی توضیح و تشریح۔

(۱) القواعد الفقهية قاعدہ نمبر ۲۱۱ صفحہ: ۱۰۴ مطبوعہ کراچی۔۔ (۲) لسان العرب جلد: ۱۰

صفحہ: ۲۹۱۔۔ (۳) مجمع بحار الانوار جلد: ۴ صفحہ: ۵۹۔۔ (۴) المفردات امام راغب جلد:

۱۳ صفحہ: ۳۶۴۔۔ (۵) البناہ جز ثانی صفحہ: ۲۶۷۔۔

(۱) تاج العروس جلد: ۱۳ صفحہ: ۳۸۳۔۔ (۲) ابو داؤد شریف صفحہ: ۲۹۸۔۔ (۳) فتاویٰ

عالمگیری جلد: ۵ صفحہ: ۵۵ مطبوعہ کوئٹہ۔۔

”الْحُنُونُ - هُوَ إِحْتِلَاطُ الْعَقْلِ بِحَيْثُ يَمْنَعُ حَرَكَاتِ الْأَفْعَالِ وَالْأَقْوَالِ عَلَى نَهْجِ الْعَقْلِ إِلَّا نَادِرًا“۔ (۱)
یعنی ”جنون“ عقل میں اس طرح خلل کا واقع ہونا کہ متاثرہ کے افعال اور اقوال عقل مند کی طرح اس سے صادر نہ ہوں مگر کبھی کبھی۔

جنون، بُرسم اور عتہ کیا ہے؟

(۷)

جنون - بضم ”و یاء کئی“۔ (۲)

(۸) بحر الرائق میں ہے:

”أَرَادَ بِالْجُنُونِ مَنْ فِي عَقْلِهِ إِخْتِلَالٌ فَيَدْخُلُ الْمَعْتَوَةَ وَ أَحْسَنُ الْأَقْوَالِ فِي الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا أَنَّ الْمَعْتَوَةَ هُوَ قَلِيلُ الْفَهْمِ الْمُخْتَلَطُ الْكَلَامِ الْقَاسِدُ التَّدْبِيرِ وَلَكِنْ لَا يَضْرِبُ وَلَا يَشْتِمُ بِخِلَافِ الْمَحْنُونِ الْعَاقِلِ - مَنْ يَسْتَقِيمُ كَلَامُهُ وَأَفْعَالُهُ إِلَّا نَادِرًا“۔ (۲)

عَلَيْهِ وَالْمَذْهُوسُ وَ فِي الصَّحَاحِ الْبُرْسَمُ دَاءٌ“۔ (۳)
”یعنی جنون سے مراد ایسا شخص ہے جس کی عقل میں فتور ہو۔ معتوہ اور جنون میں فرق یہ ہے کہ فتور عقل کے ساتھ ساتھ اگر متاثرہ شخص مار پٹائی کرے اور کالم گلوچ ہو تو جنون ہے اگر صرف عقل میں خلل ہو

(۱) القواعد الفقهية صفحة: ۲۵۴۔ (۲) متهی الادب جلد: ۱ صفحہ: ۳۹۱۔

(۳) بحر الرائق جلد: ۳ صفحہ: ۲۴۹ مطبوعہ کراچی۔

مگر مار پٹائی وغیرہ نہ کرے تو معتوہ ہے۔

(۹) بحر الرائق میں ہے:

بُرْسَمٌ - دَاءٌ مَعْرُوفٌ وَ فِي بَعْضِ كُتُبِ طِبِّ أَنَّهُ وَرَمٌ حَارٌّ يُعْرِضُ لِلْجَحَابِ الَّذِي بَيْنَ الْكَبِدِ ثُمَّ يَتَّصِلُ بِالدِّمَاغِ - (۱)

برسم ایک بیماری ہے جسے طب کی کتابوں نے لکھا ہے کہ وہ بصر سے جگر اور دماغ کے درمیان جملی پیدا ہو جاتی ہے (جو سوچ و فکر سے عاری کر دیتی ہے)

(۱۰) فتح القدیر نے معتوہ اور مجنون کے بارے لکھا:

الْمَعْتَوَةُ - قِيلَ هُوَ قَلِيلُ الْفَهْمِ - الْمُخْتَلَطُ الْكَلَامِ، الْقَاسِدُ التَّدْبِيرِ وَلَكِنْ لَا يَضْرِبُ وَلَا يَشْتِمُ بِخِلَافِ الْمَحْنُونِ الْعَاقِلِ - مَنْ يَسْتَقِيمُ كَلَامُهُ وَأَفْعَالُهُ إِلَّا نَادِرًا“۔ (۲)

یعنی معتوہ وہ ہے جو کم سمجھ گفتگو میں گنڈم گنڈ کلام فکر و سوچ نادرالیکین مار پٹائی اور کالم گلوچ نہ کرے بخلاف مجنون کے اس میں تمام امور پائے جاتے ہیں۔ عاقل وہ جس کے قول و فعل دونوں ہی درست ہوں مگر کبھی (تا درست افعال)۔

(۱) بحر الرائق جلد: ۳ صفحہ: ۲۴۹ مطبوعہ کراچی۔ (۲) فتح القدیر جلد: ۳ صفحہ: ۲۴۳

صداع، اغماء اور دھش کیا ہے ؟

(۹) صداع کے بارے میں مندرجہ لکھا:

الصداع: "دوسر" (۱)

حضرت علامہ الشیخ آئین الدین آفندی علیہ الرحمہ المعروف ہابن عابدین التوفی ۱۲۵۲ھ نے جنون اور عتہ کے درمیان فرق کرتے ہوئے تحریر فرمایا۔

(وَالْمَحْنُونُ) قَالَ فِي الْقُلُوبِ الْمَحْنُونُ إِخْتِلَالُ الْقُوَّةِ الْمُعْمِيزَةِ بَيْنَ الْأُمُورِ الْحَسَنَةِ وَالْقَبِيحَةِ الْمُدْرِكَةِ لِبُعُودِهَا عَنْ بَيِّنَاتِ لَا تَطْهَرُ الْأَرْهَاءَ وَتَتَعَطَّلُ أَفْعَالُهَا إِمَّا لِنَقْصَانِ حُبْلِ عَلَيْهِ ذِمَّاعُهُ فِي أَصْلِ الْحِلْقَةِ وَإِمَّا لِيُخْرُجَ مِزَاجُ الدِّمَاغِ عَنِ الْإِعْتِدَالِ بِسَبَبِ خَلْطٍ وَاقِفٍ وَإِمَّا لِاسْتِيلَاءِ الشَّيْطَانِ عَلَيْهِ وَالْقَاءِ الْخَيَالَاتِ الْقَاسِيَةِ بِحَيْثُ يَفْرَحُ وَيَفْرَحُ وَيَفْرَحُ مِنْ غَيْرِ مَا يَصْلُحُ سَبَبًا (البخ)

وَالْمَعْتُوهُ - (مِنْ الْعِتَةِ وَهُوَ إِخْتِلَالٌ فِي الْعَقْلِ) وَهَذَا ذِكْرُهُ فِي الْبَحْرِ تَعْرِيفًا يَجُنُونَ وَقَالَ يَدْخُلُ فِيهِ الْمَعْتُوهُ - (۲)

یعنی۔ تلویح میں جنون کی تعریف کرتے ہوئے لکھا کہ اچھے برے

(۱) المنجد صفحہ: ۵۶۰۔ (۲) رد المحتار حاشیہ علی در مختار جلد ۲ صفحہ:

کے درمیان امتیاز کرنے والی قوت میں خلل واقع ہو جانا جس کی وجہ سے وہ حسی کے انجام سے آگاہ نہ ہو سکے اور اس کے کاموں میں قفل پیدا ہو جائے یا تو پیدا نئی طور پر یا دماغ کے اختلال اور آفت کی وجہ سے حد اعتدال سے نکل جانے کی وجہ سے یا پھر شیطان کے خیالات فاسدہ پیدا کرنے کی وجہ سے جس کی علامت یہ ہے بغیر کسی سبب ظاہر کے خوش ہونے لگے یا گھبراہٹ محسوس کرنے لگے۔

اور معتوہ عتہ سے بنا ہے عقل میں خلل آنا اور بحر الرائق نے اسے جنون کی تعریف میں ذکر کیا اور کہا کہ عتہ بھی اسی جنون کی قسم ہے (پھر دونوں میں فرق ذکر کیا جس کا اوپر ذکر ہو چکا)

(۱)

الْإِغْمَاءُ - بے ہوشی - الْإِغْمَاءُ أَقْفَةٌ فِي الْقَلْبِ أَوْ الدِّمَاغِ تَعَطَّلُ الْقُوَى الْمُدْرِكَةُ وَالْمُحَرِّكَةُ عَنْ أَفْعَالِهَا مَعَ بَقَاءِ الْعَقْلِ - (۱)

کسی آفت کی وجہ سے جودل و دماغ کو لاحق ہوتی ہے جس کی وجہ سے افعال میں تحریک پیدا کرنے والی قوت نیز قوت مدرکہ میں تحریک پیدا کرنے والی قوت معطل ہو جاتی ہے۔ اغماء (بے ہوشی) کہلاتی ہے مگر اس میں عقل زائل نہیں ہوتی۔

(۲)

"مدھوش" - دھش سے بنا ہے لغت میں اس کا معنی تخیر حیرانگی ہے اور فقہاء کی اصطلاح میں:

(۱) رد المحتار جلد ۲ صفحہ: ۴۶۲، ۴۶۳۔

”ذَهَبَ عَقْلُهُ مِنْ دُھَلٍ أَوْ لِهْ بَلْ اِقْتَصَرَ عَلَى هَذَا فِي
الْمِصْبَاحِ فَقَالَ فَإِنَّهُ فِي الْقَامُوسِ قَالَ بَعَلَهَا أَوْ ذَهَبَ
عَقْلُهُ حَيَاءً أَوْ خَوْفًا هَذَا هُوَ الْمُرَادُ هُنَا“۔ (۱)

جس کی عقل خوف و ہراس سے زائل ہو جائے ”قاموس نے لکھا خوف یا حياء کی وجہ سے عقل زائل ہوتا۔“ فتاویٰ خیر یہ“ میں دہش کو جنون کی قسم بتایا گیا عقل زائل ہوتا

غضب کی تعریف اور علاج

(۲)

”الْغَضَبُ - (غصہ) تَوَرَّانُ دَمِ الْقَلْبِ ارَادَةً لَا نَيْقَامَ (قَالَ
الرَّاعِبُ) وَقَالَ السَّيِّدُ ”تُخَيَّرُ“ يَحْصُلُ عِنْدَ غَلِيَانِ دَمِ
الْقَلْبِ لِيَحْصُلَ مِنْهُ التَّشْفِي لِلصَّدْرِ “وَمَنْ أَبْغَضَ أَحَدًا
وَأَحَبَّ الْإِنْتِقَامَ مِنْهُ فَهُوَ غَضَبَانُ“۔ (۲)

”دل کے خون کا جوش مارنا بدلہ کے ارادہ سے یہ امام راغب اصفہانی
نے تعریف کی اور سید شریف نے کہا انسان کے اندر خون کے جوش
مارنے سے ایسا تغیر جسکی وجہ سے وہ انتقام پر اتر آئے غضب کہلاتا ہے۔
جو کسی سے بغض رکھے اور بدلہ پر اتر آئے اس کو غضبان (غصہ والا)
کہتے ہیں۔ (یاد رہے غضب میں عقل زائل نہیں ہوتی یہی وجہ ہے کہ وہ
انتقام پر اتر آتا ہے یہ حکم عمومی ہے۔ ہاں زوال عقل کے من جملہ
اسباب میں سے سبب بن سکتا ہے مگر ضروری نہیں کہ غصہ کی وجہ سے

(۱) برۃ المحتار و فتاویٰ خیر یہ۔۔ (۲) القواعد الفقہ صفحہ: ۴۰۱۔

عقل زائل ہو جائے یہ امر عارضی ہے اسی لئے حدیث شریف میں
اسکا علاج تجویز کیا گیا۔

غصہ کا علاج:

عَنْ عَطِيَّةِ بْنِ عُرْوَةَ السَّعْدِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ
أَنَّ الْغَضَبَ مِنَ الشَّيْطَانِ وَأَنَّ الشَّيْطَانَ خُلِقَ مِنَ النَّارِ
إِنَّمَا يُطْفِئُ النَّارَ بِالنَّارِ فَإِذَا غَضِبَ أَحَدُكُمْ
فَلْيَتَوَضَّأْ (۱)

حضرت عطیہ بن عروہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا غصہ شیطان کی طرف سے ہے اور شیطان آگ سے پیدا کیا گیا
ہے۔ اور آگ کو پانی سے بجھایا جاتا ہے لہذا جب کسی کو غصہ آئے تو وہ
وضو کر لے۔

دوسری حدیث:

عَنْ أَبِي ذَرٍّ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ قَالَ إِذَا غَضِبَ أَحَدُكُمْ
وَهُوَ قَائِمٌ فَلْيَجْلِسْ فَإِنَّ ذَهَبَ عَنْهُ الْغَضَبُ وَإِلَّا
فَلْيَضْطَجِعْ۔ (۲)

(۱) سنن ابی داؤد، کتاب الادب، رقم الحدیث (۴۷۸۴) مطبوعہ دار الفکر بیروت
الطبعة الساتیه، ۱۹۹۸ء، ۵۱۴۱۸، مسند امام احمد رقم الحدیث (۱۷۹۸۵)۔
مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الآداب رقم الحدیث (۵۱۱۳)۔۔

(۲) سنن ابی داؤد کتاب الادب رقم الحدیث (۴۷۸۳، ۴۷۸۲)، مسند امام احمد رقم
الحدیث (۲۱۳۴۸)، مشکوٰۃ المصابیح، کتاب الآداب رقم الحدیث (۵۱۱۴)۔۔

”حضرت ابوذر سے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کسی کو غصہ آئے اور وہ کھڑا ہو تو بیٹھ جائے۔ غصہ دور ہو جائے تو فیہا ورنہ لیٹ جائے۔“

فَلْيَجْلِسْ اور فَلْيَضْطَجِعْ صیغہ ہائے امر ہیں اور مامور بہ مکلف ہوتا ہے جبکہ دیوانہ مکلف نہیں ہوتا۔ جیسا کہ آپ آگے انشاء اللہ پڑھیں گے، کہ تین اشخاص سے قلم اٹھالیا گیا ہے بچہ، مجنون اور تائم (سونے والا جب تک جاگ نہ اٹھے) نتیجتاً غصہ والا ضروری نہیں کہ دیوانہ ہوا لہذا دیوانگی کی وجہ میں وجہ بن بھی سکتا ہے نہیں بھی۔

اغلاق کا معنی:

(ع)

”الاعلاق“۔ ”اکراہ، جبر“ (اس کا مفہوم پہلے ضابطہ نمبر ۵ جز (د) میں بیان ہو چکا)

جنون میں ”مَنْ فِي عَقْلِهِ اِحتِلَالٌ“ ٹھہر تو معتوہ اور برسام والا بھی از قلم، جنون ہی ٹھہرے گا بلکہ ان کے اقوال ذہنی طور پر ضل ہونے کی وجہ سے جب غیر معتبر ٹھہرے تو اس عدم اعتبار میں مدہوش منگی علیہ بھی ہو گئے۔

بحر الرائق میں ہے:

”وَأَرَادَ بِالْجُنُونِ مَنْ فِي عَقْلِهِ اِحتِلَالٌ فِيهِ قَبْدٌ خُلٌ

الْمَعْتُوهُ“۔ (۱)

ایک سطر بعد لکھا

”وَيَدْعُلُ الْمَبْرَسَمَ وَالْمَغْيَ عَلَيْهِ وَالْمَدْهُوشَ“۔

(۱) بحر الرائق جلد: ۳ صفحہ: ۲۱۹۔۔

اور یہی معنی روا لکھار کی اس عبارت کا ہے:

”فَانِ الْجُنُونُ فَنُونٌ وَلِذَا فُسِّرَ فِي الْبَحْرِ بِاِحتِلَالِ الْعَقْلِ

وَادْخُلَ فِيهِ الْعَتَهُ وَالْبَرَسَامَ وَالْاِغْمَاءَ وَالْدَهْشَ“۔ (۱)

”جنون کی کئی قسمیں ہیں بحر الرائق نے جنون کو اختلال عقل سے تعبیر کرنے کے بعد لکھا کہ عتہ اور برسام اور اغماء اور دہش اسی جنون کی اقسام ہیں۔“

عتہ (معتوہ) اور برسام (المبرسم) کو جنون کی اقسام لکھا۔

مؤلف کا غصہ میں دی گئی طلاق میں موقف:

اس مختصری تمہید کے بعد میرا موقف یہ ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق خواہ عام غضب کی حالت ہو یا اشد غضب ہر صورت میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔ شوہر کی دی گئی طلاق بھی نہ ہوگی جب شوہر دیوانہ ہو یا سورہا ہو یا بچہ (نا بالغ) ہو۔ لہذا اپنے اس موقف و دعویٰ کو ہم کتاب و سنت اور اقوال فقہاء اور تائید علمائے اہل سنت سے مزین کرنے کے بعد مفتی صاحب کی لکھی گئی کتاب کے استدلال کی تذبذب و کذب بیانی و خیانت کا ذکر کریں گے (لنشاء اللہ تعالیٰ)۔



”کتاب وسنت، اجماع اور قول فقہاء سے دلائل“

کتاب اللہ سے استدلال:

دلیل نمبر: ۱

﴿فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ﴾ (۱)

ترجمہ: اگر شوہر نے تیسری طلاق بھی دے دی تو خاتون شوہر کے لئے حلال نہ ہوگی جب تک کہ دوسرے سے نکاح کے بعد (دلی) نہ پائی جائے۔“

آیہ مبارکہ میں کسی کی تخصیص کئے بغیر حکم ہے کہ کوئی بھی طلاق دے تو مکرر مذکورہ ہوگا طلاق دینے والا غصہ میں ہو یا نہ ہو۔ یہاں وہ شوہر متشکی ہوں گے جن کو حدیث نے خارج کر دیا۔ اسی لئے بدائع الصنائع میں علامہ کا سانی لکھتے ہیں:

”مِنْ غَيْرِ فَضْلِ بَيْنِ السُّكْرَانِ وَغَيْرِهِ إِلَّا مَنْ خُصَّ بِذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقَ الصَّبِيِّ وَالْمَعْنُوَّةِ“ (۲)

یعنی قرآن مجید کی آیہ طیبہ بغیر کسی فرق کے نشہ اور غیر نشہ والے ہر فرد کو شامل (کوئی بھی طلاق دے تو حکم مذکورہ ہی ہوگا) اور یہ کہ کسی دلیل شرعی سے کسی فرد کو خاص کر دیا جائے جیسا کہ حدیث شریف میں

آپ ﷺ نے فرمایا ہر دی گئی طلاق ہو جاتی ہے سوائے بچے کے اور دیوانہ کے ان کی دی گئی طلاق نہیں ہوتی۔

بدائع نے سوال قائم کیا۔ کیا غصہ والا کسی پر تہمت لگائے یا غصہ میں کسی کو قتل کرائے تو اس پر حد اور قصاص آئے گا یا نہیں؟ تمام کتب فقہیہ نے لکھا ان پر حد بھی ہوگی اور قصاص بھی۔ جبکہ سکران (نشی) اور غصہ والے دونوں پر حد بھی ہوگی اور قصاص بھی حالانکہ:

”وَأَنَّهُمَا لَا يُجِبَانِ عَلَى غَيْرِ الْعَاقِلِ ذَلَّ عَلَى عَقْلِهِ قَائِمٌ“ (۱)

”یہ دونوں قصاص اور حد غیر عاقل پر نافذ نہیں تو معلوم ہوا غصہ والا اور اسی طرح نشہ والا عقل نہیں کھوتے۔ اور عاقل کی دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے۔“ جب غصہ والا مکلف ٹھہرے تو رد المحتار علی درمختار کا فیصلہ یہ ہے!

”فَإِنَّ الْأُمَّةَ مِنَ الصَّخَابَةِ وَالنَّابِغِينَ وَابْنَةَ السَّلْفِ مِنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَالشَّافِعِي وَأَصْحَابِهِمَا اجْتَمَعَتْ عَلَى أَنَّ طَلَاقَ الْمَكْلُوفِ وَاقِعٌ“ (۲)

ترجمہ:۔ پوری امت صحابہ رضوان اللہ علیہم سے لے کر تابعین اور آئمہ سلف سیدنا امام ابوحنیفہ، امام شافعی اور ان کے اصحاب اس پر متفق ہیں کہ مکلف کی دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

﴿وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَلَمْ يَكُنْ أَجَلُهُنَّ فَامْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ﴾ (۱)

”جب تم خواتین کو طلاق دے چکو اور وہ عدت پوری ہونے کے قریب ہوں یا تو بھلائی کے پیش نظر رجوع کر لو یا پھر بھلائی ہی کے پیش نظر عدت پوری ہونے دو۔“

آیت کا پس منظر عرض کر دوں اس سے پہلے طلاقوں کا تذکرہ ہوا اس طرح کہ پہلے دو طلاقوں کا پھر خلع کا اور بعد ازاں تیسری طلاق کا خلع کا حکم بھی بیان ہو چکا۔ تیسری طلاق کا حکم بھی بیان ہو چکا دو طلاقوں کے بعد دو صورتیں پیش آرہی تھیں ایک یہ کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی دوسری یہ کہ دو طلاقوں کے بعد عدت پوری ہو چکی دونوں کے علیحدہ علیحدہ احکام بیان ہوئے کہ اگر ابھی عدت باقی ہے تو شوہر کو اختیار ہے چاہے تو بھلائی کے پیش نظر رجوع کرے چاہے تو عدت پوری ہونے دے۔ دوسرا حکم بیان ہوا کہ دو طلاقیں دیے جانے کے بعد اگر عدت پوری ہو چکی تو بیوی کو اپنے نکاح کا پورا پورا اختیار ہے چاہے تو پہلے شوہر ہی سے نکاح کر لے چاہے تو کسی اور سے بھی کر سکتی ہے۔ اسے اپنے نکاح کرنے سے روکو نہیں۔

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں تحریر فرماتے ہیں:

”إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ أَيُّهَا الْأَزْوَاجُ“ - (الخ) (۲)

”اے شوہرو! اگر تم طلاق دے چکو تو حکم یہ ہوگا“

”اذا“ عموم وقت کے لئے اور اتم فاعل کے عام ہونے کی دلیل بھی طلاق

﴿وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ﴾ (ما سوا مستحلی کے جو کہ بچہ دیوانہ اور سونے والا ہے) کیسای طلاق دینے والا کہ اس نہ ہو خواہ غصہ والا یا غیر غصہ والا اگر وہ طلاق دے چکے تو حکم یہ ہوگا۔ تذکرہ اوپر ہوا۔ اگر فرض کیجئے دی گئی غصہ والے کی طلاق نہ ہوتی تو حکم کے بیان کی ضرورت نہ تھی۔

دلیل نمبر: ۳

﴿وَإِنْ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ وَقَدْ فَرَضْتُمْ لَهُنَّ فَرِيضَةً فَنِصْفُ مَا فَرَضْتُمْ﴾ (۱)

”اے شوہرو! اگر تم اپنی بیویوں کو جماع سے پہلے طلاق دے دو اور تم نے ان کے لئے مہر مقرر کر رکھا ہو تو جو مہر بھی مقرر کر رکھا ہو اس کا نصف دینا ہوگا۔“

آیت مبارکہ اپنے حکم کے اعتبار سے ہر شوہر کے لئے ہے اگر فرض کیجئے غصہ والے شوہر کی طلاق کا وقوع نہیں تھا تو کیا وہ اس حکم سے خارج ہے اگر ہے تو نص صریح جو قصص ہوا اسکی نشان دہی ہونی چاہیے مگر وقوع قیامت تک مفتی صاحب کو شش کر لیں آیت نہ ملے گی۔ جو اس امر کا ثبوت ہے کہ یہ حکم غصہ اور غیر غصہ میں دی گئی طلاق والے شوہر دونوں ہی کے لئے ہے اور ادائے مہر کا حکم بھی ہوگا جب طلاق ہو جائے۔

دلیل نمبر: ۴

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَلُونَهَا﴾ (۲)

”اے ایمان والو! ایمان والی خواتین سے نکاح کرنے کے بعد وہ

سے پہلے اگر تم انکو طلاق دے دو تو ان خواتین پر کوئی عدت نہیں ہے۔“

یہ حکم بھی اس طرح ہے طلاق دینے والا غصہ میں ہو یا غیر غصہ میں وہی سے پہلے دی گئی طلاق کا حکم ایک ہی ہے ورنہ مختص لاؤ۔ جو دلیل ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

اسی طرح کی قرآن مجید میں بہت سی آیات طیبات عبارتہ النص اور اشارۃ النص سے اظہار کر رہی ہیں کہ غصہ والے کی دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔ اب آئندہ صفحات پر چند احادیث بھی ملاحظہ ہوں۔



حدیث ”لا طلاق ولا عتاق فی غلاق“ پر

سیر حاصل بحث

طیبات

احادیث طیبات جو غصہ میں دی جانے والی طلاق ہو جاتی ہے پر شواہد پیش کرنے سے پہلے میں وہ حدیث زیر بحث لانا چاہتا ہوں جس سے لاہور کے مذکورہ مفتی صاحب نے استدلال کیا کہ غصہ میں طلاق نہیں ہوتی اور پوری کتاب میں وہی اپنے دعویٰ پر ایک حدیث پیش کر سکے ہیں جو کہ ماسواء تلفیق اور خواہشات نفسانی کی تکمیل اور احادیث ضعیفہ کے مثلاًشی ہونے کے علاوہ اور کچھ نہیں۔ آئیے! میں پوری سند کے ساتھ اس حدیث انور کو پیش کر رہا ہوں۔

امام ابوداؤد علیہ الرحمۃ نے عنوان قائم کیا۔

”باب الطلاق علی غیض“

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سَعْدٍ الزُّهْرِيُّ أَنَّ يَعْقُوبَ بْنَ إِبرَاهِيمَ حَدَّثَهُمْ لَنَا أَبِي عَنْ ابْنِ إِسْحَاقَ عَنْ ثَوْرِ بْنِ يَزِيدَ الْجُمَيْسِيِّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عُبَيْدِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ الَّذِي كَانَ يَسْكُنُ إِيْلِيَا قَالَ خَرَجْتُ مَعَ عَدِيٍّ بْنِ عَدِيٍّ الْكُنْدِيِّ حَتَّى قَدِمْنَا مَكَّةَ فَبَحَثْنِي إِلَى صَفِيَّةَ بِنْتِ شَيْبَةَ وَكَانَتْ قَدْ حَفِظْتُ مِنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ عَائِشَةَ تَقُولُ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ ”لَا طَلَّاقَ وَلَا عِتَاقَ فِي

غِلَاقٍ "قَالَ أَبُو دَاوُدَ الْغِلَاقِيُّ أَطْنَةُ فِي الْغَضَبِ - (۱)

ترجمہ: "امام ابو داؤد کا کہنا ہے کہ ہمیں حدیث بیان کی عبید اللہ بن سعد دھری نے انہیں یعقوب بن ابراہیم سے حدیث بیان فرمائی ان کا کہنا ہے کہ ہمیں ابن اسحاق نے انہوں نے ثور بن یزید حمصی سے انہوں نے محمد بن عبید بن ابی صالح سے روایت کیا جو "ایلیا کے رہنے والے تھے ان کا کہنا ہے کہ میں عدی بن عدی کنڈی کے ساتھ گھر سے نکلا حتیٰ کہ ہم مکہ مکرمہ پہنچے محمد بن عبید بن ابی صالح کہتے ہیں کہ مجھے انہوں نے حضرت صفیہ بنت شیبہ کی طرف بھیجا حضرت صفیہ نے ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے حدیث انور یاد کر رکھی تھی حضرت صفیہ فرماتی ہیں کہ میں نے عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا کہ آپ فرماتی تھیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا کہ نہ ہی غلاق میں دی گئی طلاق ہوتی ہے اور نہ ہی آزاد کیا گیا غلام آزاد ہوتا ہے" امام

(۱) سنن ابی داؤد کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۱۹۳) - سنن ابن ماجہ کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۰۴۶) - مسند امام احمد رقم الحدیث (۲۶۳۶۰) - السنن الکبریٰ للبیہقی ۱۰/۶۱۱، ۷/۳۵۷، ۳۵۵ - مصنف ابن ابی شیبہ کتاب الطلاق باب من لم یر طلاق المکرہ شیاً رقم الحدیث (۱۲) - مسند ابی یعلیٰ رقم الحدیث (۴۴۴۴) - (۴۵۷۰) - شرح مشکل الآثار رقم الحدیث (۶۵۵) - سنن دارقطنی، کتاب الطلاق والخلع رقم الحدیث (۳۹۲۳، ۳۹۲۲) - المستدرک للحاکم کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۸۰۳، ۲۸۰۲) - السنن الصغیر للبیہقی رقم الحدیث (۲۶۸۸) - معرفة السنن والآثار للبیہقی رقم الحدیث (۱۴۸۰۹) - التاریخ الکبیر للبیہقاری (۱۷۱۰، ۱۷۲/۱) - علل ابن ابی حاتم رقم الحدیث (۱۲۹۲) -

ابوداؤد فرماتے ہیں کہ میرا خیال ہے کہ غلاق سے مراد غضب ہے۔
حدیث انور آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ مفتی صاحب کا تمام تر زور استدلال۔
امام ابو داؤد کے اس قول سے ہے کہ:

"أَطْنَةُ فِي الْغَضَبِ"

"میرا گمان ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق مراد ہے"

ایک بات کو تو یہ پیش نظر رکھیں کہ یہ حدیث شریف کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ امام ابو داؤد کی اپنی ذاتی رائے ہے جبکہ دیگر کثیر آئمہ کی رائے یہ ہے کہ غلاق سے مراد غضب نہیں بلکہ اکراہ ہے (اکراہ سے مراد کسی کو مجبور کرنا ہے) غصہ میں دی گئی طلاق کا نہ ہونا امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ اور ان کے ماننے والوں اور انکی فقہ پر عمل کرنے والوں کا مسلک ہرگز نہیں ہے۔ اگر مفتی صاحب:

﴿أَقْرَأَيْتَ مَنِ اتَّخَذَ إِلَهَهُ هَوَاهُ﴾ (۱)

"کیا آپ نے اس شخص کو نہیں دیکھا جس نے اپنی خواہشات کو اپنا معبود بنا رکھا ہے"

کا مصداق نہ بنتے اور کم از کم اس حدیث شریف کا حاشیہ ہی ملاحظہ کر لیتے تو گمراہی سے محفوظ ہو جاتے۔

حاشیہ نمبر ۵ پر لکھتے ہیں:

"عَلَى غَبْطٍ (السخ) "أَي فِي خَالَةِ الْغَضَبِ هَكَذَا فِي

كَثِيرٍ مِنَ النُّسخِ وَفِي بَعْضِهَا عَلَى غَلْطٍ فَالْمَعْنَى

يُحَافَ عَلَيْهِ الْغَلْطُ وَهِيَ فِي خَالَةِ الْغَضَبِ وَلَا قَرَبَ أَنَّهُ

عَلَطَ وَالصَّوَابُ غَيِّطَ ثُمَّ الطَّلَاقُ فِي غَيْطٍ وَاقَعَ عِنْدَ
الْجَمْهُورِ وَفِي رِوَايَةٍ عَنِ الْحَنَابِلَةِ أَنَّهُ لَا يَقَعُ - (۱)

یعنی غیظ (غصہ کی حالت) ابو داؤد کے نسخوں میں زیادہ نے غصب کا
لفظ ہی لکھا اور بعض نسخوں نے غلط کا لفظ لکھا یعنی غصہ کی حالت میں غلطی
کا احتمال ہے لیکن یہ قول درست نہیں بلکہ لفظ غیظ ہی ہے۔ پھر جمہور علماء
کا مسلک یہی ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔ حبشیوں
(امام احمد بن حنبل کی فقہ پر عمل کرنے والے) کے ہاں نہیں ہوتی۔

دوسرے حبشی نے لکھا:

"ثُمَّ الطَّلَاقُ فِي غَيْطٍ وَاقَعَ عِنْدَ الْجَمْهُورِ وَفِي رِوَايَةٍ
عَنِ الْحَنَابِلَةِ أَنَّهُ لَا يَقَعُ فِي غِلَاقٍ - وَهُوَ الْإِكْرَاهُ أَخَذَ
الْأَيْمَةَ الثَّلَاثَ بِهَذَا عِنْدَنَا قِيَامًا عَلَى الْهَزْلِ -"

یعنی غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے یہی جمہور آئمہ کا مسلک ہے حبشی
کہتے ہیں کہ غلاق میں طلاق نہیں ہوتی جبکہ غلاق کا معنی اکراہ ہے آئمہ
علمائے تینوں باقی امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام مدینہ مالک علیہم الرحمہ کا
یہی مسلک ہے کہ یہ حضرات ہزل پر قیاس کرتے ہیں۔ (ہزل مذاق
کے طور پر طلاق دینے کو کہتے ہیں)۔

اس پر مختلف آئمہ محدثین کی رائے ملاحظہ فرمائیں۔

مشکوٰۃ شریف میں ہے:

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ يَقُولُ

لَا طَّلَاقَ وَلَا عِتَاقَ فِي غِلَاقٍ رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَابْنُ مَاجَةَ
قِيلَ مَعْنَى الْإِغْلَاقِ الْإِكْرَاهُ - (۱)

ترجمہ: سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ میں نے
رسول اللہ ﷺ کو ارشاد فرماتے سنا غلاق میں دی گئی نہ طلاق ہوتی ہے
اور نہ ہی غلام آزاد ہوتا ہے "غلاق کا معنی اکراہ ہے"

اوپر ذکر کردہ مشکوٰۃ میں نقل کی گئی حدیث شریف کی شرح میں احناف کے جلیل
القدر محدث مفتی قاری رحمہ الباری تحریر فرماتے ہیں:

"(فِي الْإِغْلَاقِ) بِكُسْرِ الهمزة أَي الْإِكْرَاهُ بِهِ أَخَذَ مَنْ
لَمْ يُوقِعِ الطَّلَاقَ وَالْعِتَاقَ مِنَ الْمُكْرَةِ وَهُوَ مَالِكٌ
وَالشَّافِعِيُّ وَ أَحْمَدُ وَعِنْدَنَا يَصِحُّ طَلَاقُهُ، إِعْتَاقُهُ،
وَنِكَاحُهُ قِيَامًا عَلَى صَحَّتِهَا مَعَ الْهَزْلِ كَذَا فِي شَرْحِ
الرُّقَايَةِ - (۲)

رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالْحَاكِمُ وَقِيلَ مَعْنَى الْإِغْلَاقِ (الْإِكْرَاهُ)
قَالَ الطَّبْرِيُّ وَ عِنْدَ أَبِي دَاوُدَ فِي إِغْلَاقٍ أَظْنَهُ الْقَضْبُ قَالَ
الْمُنْذِرِيُّ الْمُحْفُوظُ "لَا إِغْلَاقَ" وَ فُسِّرَ بِالْإِكْرَاهِ لِأَنَّ
الْمُكْرَةَ يُغْلَقُ عَلَيْهَا أَمْرُهُ وَيَضِيقُ عَلَيْهِ فِي تَصَرُّفِهِ كَمَا
يُغْلَقُ الْبَابُ عَلَى الْإِنْسَانِ -"

یعنی اغلاق کا لفظ ہمزہ کی زیر کے ساتھ پڑھا جائے اس کا معنی اکراہ یعنی زبردستی ہے اور یہی معنی ان احباب نے کیا ہے جنہوں نے حالت اکراہ (جبر) میں دی گئی طلاق اور اعتاق واقع ہونا قرار نہیں دیا امام مالک امام شافعی اور امام احمد بن حنبل بھی معنی اغلاق کا یہی اکراہ لیتے ہیں اور کہتے ہیں (کہ مکروہ کی طلاق نہیں ہوتی۔ ہمارے (احناف) کے ہاں مکروہ (مجبور کئے گئے) کی طلاق اور عتاق دونوں ہی ہو جاتے ہیں۔) ہمارے آؤلہ میں دوسری احادیث کے علاوہ ہزل ٹھنسنے میں دی گئی طلاق اور عتاق دونوں ہی ہو جاتے ہیں۔ (ہمارے آؤلہ میں دوسری حدیث کے علاوہ (ٹھنسنے میں دی گئی طلاق) پر قیاس بھی کیا گیا ہے۔ ایسے ہی شرح وقایہ نے لکھا ایک روایت یہ ہے اغلاق کا معنی الاکراہ ہے طیبی نے فرمایا کہ ابو داؤد کے ہاں اغلاق سے مراد غضب یعنی غصہ ہے منذری نے لکھا لفظ جو محفوظ مادہ اغلاق ہے۔ طیبی نے فرمایا کہ ابو داؤد کے ہاں اغلاق سے مراد غضب یعنی غصہ ہے۔ اور اغلاق کی تفسیر "الاکراہ" سے کی گئی اس لئے کہ اکراہ میں اس مکروہ کے اختیار کو بند کر دیا جاتا ہے اور اسکے تصرفات بند ہو کر رہ جاتے ہیں جیسے کسی پر گھر کا دروازہ بند کر دیا جاتا تو اور اغلاق کا لغوی معنی بند کرنا ہوا۔ اچھی۔

دیگر احباب محدثین کی رائے بھی انشاء اللہ عرض کروں گا۔ مگر ان سے پہلے قارئین چند اور باتیں ملاحظہ کرتے چلیں۔ اس حدیث گرامی سے مفتی صاحب کا ایک اس وجہ سے اپنے مسلک پر استدلال درست نہیں کہ جمہور کا قول "اغلاق" سے الاکراہ ہے کہ

غضب مراد لیتا وہ صرف اور صرف امام ابو داؤد کا اپنا گمان ہے۔ اور اصول نمبر ۵ بیان ہوا کہ جب لفظ کثیر معانی پر بولا جائے تو معنی جمہور والی لیا جائیگا۔

دوسری بات جب لفظ اغلاق میں کئی احتمال ٹھہرے تو لفظ محتملہ سے احکام کا استدلال درست نہیں رہتا۔ اسے آئمہ اصول ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں

"إِذَا جَاءَ الْأُخْتِمَالُ بَطَلَ الْأَسْتِدْلَالُ"

"یعنی جب لفظ میں کئی معانی کا احتمال ہو تو استدلال کرنا باطل ہے"

کیوں کہ عین ممکن جس معنی کو لے کر حکم بیان کیا جا رہا ہے وہ مراد ہی نہ ہو بلکہ دوسرا معنی مراد ہو۔

جرح وتعديل کے اعتبار سے حدیث ابو داؤد :

تیسرے اس حدیث سے غصہ میں دی گئی طلاق عدم وقوع طلاق کا پر حکم اس لئے درست نہیں کہ اس کی سند میں محمد بن عبید اللہ بن ابی صالح ہے یہ ضعیف تھا اس طرح یہ حدیث ضعیف ٹھہری۔ ضعیف حدیث سے احکام کا استدلال درست نہیں ہوتا۔ آئمہ جرح وتعديل کی رائے محمد بن عبید بن ابی صالح ملاحظہ فرمائیں:

(۱)

واخرجه ابن ماجه ايضاً في اسناده محمد بن عبيد

بن ابي صالح المكي "وهو ضعيف"۔ (۱)

ابن ماجہ نے بھی ابو داؤد والی اس حدیث کو نقل کیا۔ اور اس کی سند میں

محمد بن عبید بن ابی صالح ہے اور وہ ضعیف ہے۔

المستدرک علی الصحیحین میں حدیث کی سند کے ذکر کرنے کے بعد لکھا:

”فقلت حدثنی عائشہ رضی اللہ عنہا أنها سمعت رسول اللہ ﷺ يقول لا طلاق ولا عتاق فی الاغلاق هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم ولم یخرجہ وقال الذہبی محمد بن عبید لم یحتج بہ مسلم وقال ابو حاتم ضعیف“۔ (۱)

یعنی رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے کہ اغلاق والے کی نہ طلاق ہوتی ہے اور نہ ہی اعتاق (یعنی غلام آزاد کرنا) یہ حدیث مسلم کی شرائط پر پوری اترتی تھی مگر نہ تو اسے بخاری شریف نے نقل کیا اور نہ ہی مسلم شریف نے اور امام ذہبی نے لکھا کہ مسلم شریف نے محمد بن عبید سے کوئی حدیث نہیں لی اور ابو حاتم نے کہا کہ محمد بن عبید بن ابی صالح ضعیف ہے۔

حدیث نمبر ۲۸۰۳ میں ایک اور سند کے ساتھ حدیث نقل کی وہ ثور بن یزید سے ہے مگر اس میں تعیم پڑتا ہے اس کے بارے میں ذہبی لکھتے ہیں۔ ”و نعیم من المناکیر“ اس روایت کو نقل کرنے والا تعیم مکر الحدیث ہے۔

کسی بھی حدیث کی صحت کا معیار اس کے راوی کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ جب

(۱) المستدرک علی الصحیحین لحافظ ابی عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم نیشا

پوری صفحہ ۱۰۰ حدیث ۲۸۰۲، ۲۸۰۳ مطبوعہ ریاض۔

راوی ضعیف ہوگا تو روایت کردہ حدیث بھی ضعیف کہلائے گی اس کے پھر بہت سے درجے ہیں اور اگر راوی مکر ہوگا تو حدیث بھی مکر ہوگی۔ مفتی صاحب اس سے بے خبر نہیں مگر ان کے استاد گرامی کا ارشاد نقل کر رہا ہوں تاکہ شاید غیرت جاگ اٹھے۔

حدیث ضعیف:

”وہ حدیث ہے جسکے رواۃ (راوی) میں صفات معتبرہ فی الصحیح والحسن سب یا بعض نہ پائی جائیں اور شد و ذیاد نکارت (مکر ہونا) کی وجہ سے اس راوی کی مذمت کی گئی ہو“۔ (۱)

حدیث مکر:

”اگر ضعیف راوی نے قوی راوی کے خلاف روایت کی تو اس کی

حدیث کو مکر کہتے ہیں“۔ (۲)

اور ملاحظہ فرمائیں:

اغلاق کے بارے میں شارح بخاری کی رائے:

فتح الباری شرح صحیح بخاری میں ہے:

”وقال ابن المراءب الاغلاق جرح النفس وليس كل

من وقع له فارق عقله ولو جاز عدم وقوع طلاق

الغضب ان لكان لكل احد ان يقول فيما جناه كنت

غصبان“۔ (۳)

(۱) مقالات کاظمی حصہ اول صفحہ ۲۲۷ مطبوعہ شرکت حنفیہ لاہور۔ (۲) حوالہ ایضاً۔

(۳) فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد ۹: صفحہ ۱۸۷ مطبوعہ لدینی کتب خانہ کراچی۔

یعنی ابن مرابط نے کہا کہ اغلاق - جرح نفس کا نام اور یہ ہرگز ایسا نہیں کہ جس کے لئے ذہنی کوفت ہو اس کی عقل جاتی رہے اور اگر غصہ کی وجہ سے کہہ دیں کہ طلاق نہ ہوتی تو ہر آدمی طلاق دے کر کہہ دے گا کہ میں غصہ میں تھا۔ پھر لکھا:

”واراد بذلك الرد على من ذهب الى ان الطلاق في الغضب لا يقع وهو مروي عن بعض متأخري الحنابلة ولولم يوجد احد من متقدميهم الا ما اشار اليه ابو داود واليه ذهب اهل العراق فليس بمعروف عن الحنفية معناه النهي عن ايقاع الطلاق الشرعي مطلقاً المراد النفى عن فعله لا النفى لحكمه“۔ (۱)

”اس سے مقصد ان لوگوں کا رد کرنا ہے جو یہ کہتے ہیں کہ غصہ میں طلاق نہیں ہوتی اور یہ مسلک بعض متاخرین حنبلیوں سے منقول ہے اگرچہ پہلے حنبلیوں سے یہ مسلک منقول نہیں صرف حنفیوں سے، ابو داؤد سے منقول ہے۔ احناف سے یہ مسلک نہیں ملتا۔“

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اغلاق کا معنی غصہ لینا، بعض حنبلیوں کا مسلک ہے اور وہ بھی متاخرین کا جس کی طرف امام ابو داؤد نے اشارہ کیا احناف اس کے قائل نہیں۔ ایک اغلاق کا معنی تین طلاقیں بیک دینے سے روکنا بھی ہے مگر یہ معنی نہیں کہ دے دیں تو نہ ہوئیں بلکہ ہو جائیں گی۔

امام بخاری کے عنوان اغلاق پر علامہ بدرالدین

عینی کی رائے:

عمدة القاری شرح صحیح بخاری میں امام بخاری کے اغلاق کے بارے میں قائم کردہ عنوان کی تشریح میں علامہ بدرالدین عینی لکھتے ہیں: امام بخاری علیہ الرحمہ نے عنوان قائم کیا:

”باب الطلاق في الاغلاق والكره والسكران
والمجننون والغلط والنسيان في الطلاق والشرك
وغیره“

اس پر بدرالدین عینی لکھتے ہیں:

ای ہذا باب فی بیان حکم الاغلاق ای الاکراہ لان
المکراہ یغلق علیہ فی امرہ و ذکر الفارسی فی کتابہ
مجمع الغرائب قول من قال الاغلاق الغضب قال هذا
غلط لان اکثر طلاق الناس فی الغضب انما
هو الاکراہ۔ (۱)

”ترجمہ امام بخاری علیہ الرحمہ کے مذکورہ عنوان کی توضیح میں لکھا یعنی یہ باب اغلاق کے حکم بیان کرنے میں ہے یعنی اغلاق کا معنی اکراہ (مجبور کرنا) ہے اس لیے کراہ پر اس کے امر کو بند کر دیا جاتا ہے۔“

اغلاق کے بارے علامہ فارسی کی رائے:

علامہ فارسی نے اپنی کتاب ”مجمع الغرائب“ میں لکھا کہ جس شخص نے اغلاق کا معنی غصہ لکھا اس نے غلط لکھا اس لیے کہ طلاق اکثر ہوتی ہی غصہ میں ہے اغلاق سے مراد اکراہ ہے۔ بحث کے آخر میں لکھا:

”واما حکم الطلاق فی الغضب فانہ يقع“ (۱)
 ”یعنی غصہ میں دی گئی طلاق کا حکم یہ ہے کہ وہ ہو جاتی ہے“



ابوداؤد شریف کے عنوان اور روایت پر کچھ مزید

”تبصرے“

”باب فی الطلاق علی غلط“

وفی بعض النسخ علی غیظ بدل علی غلط ونقل فی الحاشیة عن فتح الودود فی حالة الغضب وهکذا فی کثیر من النسخ و فی بعضها علی غلط فالمعنی فی حالة یخاف علیہ الغلط وهی حالة الغضب والاقرب انه غلط والصواب غیظ ثم الطلاق علی غیظ واقع عند الجمهور وفی رواية عن الحنابلة انه لا يقع والظاهر انه المختار المصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ۔ (۱)
 یعنی عنوان میں بعض نسخوں میں غلط کی جگہ غیظ لکھا ہے۔ فتح ودود کے حاشیہ میں ہے ”فی حالة الغضب“ ایسے ہی دوسرے نسخوں میں بھی یہی مذکور ہے البتہ بعض نے ”علی غلط“ کا ذکر ہے اس وقت معنی یہ ہوگا ایسی حالت جس میں غلطی کا ڈر ہو اور وہ غصہ کی حالت ہے۔ درست یہی ہے کہ عنوان میں لفظ غیظ ہی ہے۔

پھر مسئلہ یہ ہے کہ غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق جمہور آئمہ کے ہاں ہو جاتی ہے ایک روایت بعض حنابلہ سے ہے کہ غصہ میں طلاق نہیں ہوتی۔

(۱) بذل الجمهور فی حل ابی داؤد جلد ۵ صفحہ ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲۔۔

(۱) مجمع الغرائب صفحہ ۲۵۱ جلد ۲ مطبوعہ بیروت۔۔

خلاصہ یہ کہ غصہ میں دی گئی طلاق کا نہ ہونا ضعیفوں کا مذہب ہے امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ اور ان کے ماننے والوں کا مذہب یہی ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

حدیث ابو داؤد کے بارے میں ابو حاتم کی رائے :
صفحہ ۲۸۱ پر حدیث نقل کی اور شرح میں لکھا:

”وقال ابو حاتم: ضعيف الحديث“

اس میں ابو حاتم نے محمد بن عبید بن ابی صالح کو ضعیف قرار دیا
صفحہ ۲۸۲ پر لکھا ہے:

”قولہ فی اغلاق بکسر الهمزة وسكون العين

المعجمة واخيرة قاف فسرہ علماء بالا کراہ۔“

یعنی اغلاق سے مراد ”اکراہ“ ہے ابن ماجہ نے بھی حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھا اور اس میں محمد بن عبید بن ابی صالح کی بجائے عبید بن ابی صالح لکھا جس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا کہ یہ ابن ماجہ کا وہم ہے اصل روایت محمد بن عبید سے ہے نہ کہ عبید بن ابی صالح سے۔

علامہ ابن حجر عسقلانی کی رائے :

تہذیب التہذیب میں ابن حجر عسقلانی نے لکھا:

”قال ابو حاتم: ضعيف الحديث“۔ (۱)

”ابو حاتم نے اس سند کے محمد بن عبید بن ابی صالح کو ضعیف لکھا“

(۱) تہذیب التہذیب جلد: ۹ صفحہ: ۶۹۳ مطبوعہ عبدالنواب اکیلمی ملتان۔۔

تکمملہ ابو داؤد فتح الملک کی رائے :

فتح الملک المعبود تکملہ شرح سنن ابی داؤد میں لکھا: (۱)

پہلے تو بیع سند کے پوری حدیث شریف کو نقل کیا پھر شرح میں لکھا:

رواہ محمد بن عبید بن ابی صالح المکی روی عن

صفیہ بنت شیبہ وعدی بن عدی الکندی ومجاہد

بن جابر وعنه ثور بن یزید الحمصی و عبید اللہ بن ابی

جعفر المصری قال ابو حاتم ضعيف الحديث ،

اس میں بھی ابو حاتم کے حوالہ سے محمد بن عبید اللہ بن ابی صالح کو ضعیف

الحدیث لکھا۔

”(الطلاق والاعتاق فی اغلاق) هكذا باثبات الهمزة

المكسورة فی اكثر النسخ وفي بعضها فی غلاق

بدون الهمزة و ”لا“ نافية و قيل النفي فيه بمعنى النهي

والاغلاق الاكراه لانه اذا اكراه أغلق عليه رايه وقيل

الاغلاق معناه الغضب كما اشار الى ذلك المصنف

بعد بقوله الغلاق اظنه، الغضب و حكي البيهقي انه

روى على الوجهين الاكراه والغضب فان كانت

الراوي بغير الف هي الراجحة فهو الاغلاق (قال)

(۱) فتح الملک المعبود تکملہ شرح سنن ابی داؤد جلد: ۴ صفحہ: ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸

المطرزی قولہم ایاک والغلق ای الضجر والغضب۔
ورد الفارسی علی من قال الاغلاق الغضب و غلط
فی ذلک وقال ان طلاق الناس غالباً انما هو فی حالة
الغضب افاده الحافظ فالراجح ان المراد من الاغلاق
الاکراه۔

”الطلاق والاعتاق فی الغلاق“۔ ہمزہ کی زیر کے ساتھ اکثر نسخوں میں
آیا (اغلاق) اور بعض نسخوں میں ”غلاق“ ہمزہ کے بغیر بھی آیا۔
لاطلاق میں ”لا“ نافیہ ہے اور بمعنی نہی ہے (یعنی تین طلاقیں بیک
وقت مت دو) اور اغلاق کا معنی اکراہ (جبر) ہے۔ اس لئے کہ اکراہ کی
صورت میں آدمی کو اپنی رائے دینی دشوار ہوتی ہے رائے بند ہو جاتی
ہے۔ بعض حضرات کہتے ہیں الاغلاق کا معنی غضب (غصہ) ہے جیسا
کہ مصنف (امام ابوداؤد) نے اپنی رائے کا اظہار کیا ہے امام بیہقی نے
بھی یہ دونوں معنی بیان کیے ہیں۔ اکراہ بھی، غضب بھی، اس کے بعد
مطرزی کا قول ذکر کیا۔ علامہ فارسی نے اغلاق سے غضب مراد لینے
والوں کا رد کیا اور اسے غلط قرار دیا اور لکھا کہ لوگوں کا طلاق دیا جانا اکثر
و بیشتر حالت غصہ ہی میں ہوتا ہے۔

علامہ بدرالدین عینی کی غصہ میں دی گئی طلاق کے

بارے مسلک:

عمدة القاری شرح صحیح بخاری میں علامہ بدرالدین عینی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

”واما حکم الطلاق فی الغضب فانه يقع“ (۱)

”غصہ میں دی گئی طلاق کا حکم یہ ہے کہ طلاق ہو جاتی ہے“

امام ذہبی کا قول ذکر ہوا کہ امام مسلم بن حجاج قشیری علیہ الرحمہ نے محمد بن
عبد اللہ بن ابی صالح سے کوئی حدیث اپنی کتاب میں ذکر ہی نہیں کی (چہ جائیکہ وہ اغلاق
والی حدیث ذکر کرتے) اور امام بخاری علیہ الرحمہ کا معیار ذکر حدیث تو اس سے بھی سخت
ہے اور ”مسند رک علی الصحیحین“ کے حوالہ سے پہلے ذکر کیا جا چکا نہ تو امام
بخاری نے اور نہ امام مسلم نے اس حدیث کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر کیا۔ بخاری شریف
اور مسلم شریف کے شارحین نے اغلاق کی بحث میں اپنے خیالات کا اظہار کیا۔

یہ کس قدر بددیانتی اور خیانت مجرمانہ ہے کہ حدیث کو جہاں ابوداؤد نے ذکر کیا
وہاں ابن طہیل القدر آئمہ کی طرف نسبت کر دی کہ انہوں نے بھی بخاری و مسلم میں ذکر کیا۔
اگر مفتی لاہوری بخاری اور مسلم سے حدیث ابوداؤد کو نکال دکھائیں تو میں اپنی حلال
کمانی سے انہیں (۱/۱۴) سوارو پیہ بطور انعام پیش کروں گا۔

بخاری شریف میں محشی کی ذکر کردہ حدیث یقیناً اطمینان کا باعث ہوگی ملاحظہ فرمائیں:

”ذکر ابن ابی شیبہ من طریق نافع ان الحجر بن

عبدالرحمن طلق امرأته ان كان معتوه فامر بها ابن عمر

بالعدة فقبل له انه معتوه قال انی لا اسمع الله استثنی

المعتوه طلاقاً ولا غیره“۔ (۲)

(۱) عمدة القاری شرح صحیح بخاری جلد: ۲ صفحہ: ۲۵۱۔۔

(۲) بخاری شریف جلد: ۲ حاشیہ: ۵ صفحہ: ۷۹۴ مصنف ابن ابی شیبہ کتاب

الطلاق باب ما قلوا فی طلاق المعتوه رقم الحديث (۴)۔۔

”یعنی حجر بن عبد الرحمن نے اپنی اہلیہ کو طلاق دی اور یہ معتوہ تھے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ابن عبد الرحمن کی اہلیہ کو عدۃ مزارعہ کا حکم دیا (طلاق کے واقع ہونے پر فتویٰ دیا) اور ساتھ ہی فرمایا میری شنید میں نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے معتوہ کی دی ہوئی طلاق کو مستحکم قرار دے کر کہا ہو کہ معتوہ کی طلاق نہ ہوگی۔“

یہ مسئلہ اس لیے ذکر کیا کہ حنبلی حضرات کا مسلک اختیار کرتے ہوئے مفتوح صاحب نے معتوہ کو غصہ زدہ قرار دے کر لکھا اس کی طلاق نہیں ہوتی۔

خلاط مبحث :

ابوداؤد شریف کی حدیث کے ضمن میں ایک اور بات سامنے آئی کہ غصہ میں دی گئی طلاق کا وقوع نہ ہوتا یہ احناف کا مذہب نہیں بلکہ حنابلہ (یعنی امام احمد بن حنبل کے ماننے والوں) کا ہے۔ اسی کو خلاط مبحث کرتے ہوئے غصہ کی قسمیں بنا ڈالیں آئیے ہم اس کا جائزہ لیں:

حافظ ابن قیم کی غصہ کی اقسام پر بحث:

القواعد الفقهیہ صفحہ ۴۰ پر ہے:

”وجعلہ ابن قیم الحنبلی علی ثلاثة اقسام احدها ان يحصل له مبادی الغضب بحيث لا يتغير عقله ويعلم ما يقول ويقصد وهذا لا اشكال فيه الثاني ان يبلغ النهاية فلا يعلم ما يقول ولا يريد فلهذا لا ريب انه لا ينفذ شيء من اقواله - الثالث من توسط بين المرتبتين بحيث لم يصير كالمجنون فهذا محل النظر والادلة تدل على عدم نفوذ اقواله الخ - ملخصاً من شرح الغاية الحنبلية

”یعنی ابن قیم حنبلی (جو ابن تیمیہ کے شاگرد ہیں) نے غصہ کی قسمیں

قسمیں کیس ہیں پہلی قسم یہ ہے کہ کہ غصہ کی مبادیات پائی جائیں اس طرح کہ نہ تو عقل پر اثر پڑے اور یہ بھی جانے کہ وہ کیا کہہ رہا ہے دوسری قسم یہ ہے کہ غصہ اپنی ہڈت کے ساتھ انتہا کو پہنچا ہو اور اسے معلوم نہ ہو کہ وہ کیا کہہ رہا ہے تیسری قسم یہ ہے کہ پہلے اور دوسرے درجہ کے درمیانی شکل ہو۔“

ابن قیم نے حنبلیوں کا مسلک ظاہر کیا کہ غصہ کی پہلی صورت میں طلاق ہو جاتی ہے دوسری قسم میں نہیں ہوتی اور تیسری جو درمیانی ہے اس میں بھی نہیں ہوتی (اسے مفتوح صاحب نے معتوہ سے تعبیر کر کے احکام بیان کئے) اور یہ ہمارا یعنی احناف کا مذہب ہے انہیں خاصاً حنبلیوں کا مذہب ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

رد المحتار علی درمختار میں حضرت علامہ ابن عابدین علیہ الرحمہ ابن قیم کی عبارت نقل کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”وللحافظ ابن القيم الحنبلی رسالة في طلاق الغضبان

قال فيها انه على ثلاثة اقسام احدها ان يحصل له

مبادى الغضب بحيث لا يتغير عقله ويعلم ما يقول

ويقصد وهذا لا اشكال فيه الثاني ان يبلغ النهاية فلا

يعلم ما يقول ولا يريد فلهذا لا ريب انه لا ينفذ شيء

من اقواله - الثالث من توسط بين المرتبتين بحيث لم

يصير كالمجنون فهذا محل النظر والادلة تدل على

عدم نفوذ اقواله الخ - ملخصاً من شرح الغاية الحنبلية

لكن اشار في الغاية الى مخالفتها في الثالث حيث قال
و يقع طلاق من غضب خلافاً لابن القيم هذا الموافق
عندنا للعامة (الخ)۔ (۱)

”یعنی حافظ ابن قیم حنبلی نے غصہ میں دی گئی طلاق کے بارے میں ایک
رسالہ لکھا اور اس میں کہا کہ غصہ کی تین قسمیں ہیں پہلی یہ کہ ابھی غصہ
کے مبادیات ہی پائے جا رہی تھیں نہ تو عقل پر کوئی اثر پڑا اور ساتھ ہی
ساتھ وہ جانتا بھی تھا کہ کیا کہہ رہا ہے اور اس کا ارادہ بھی تھا۔ اس
صورت میں (دی گئی طلاق کے وقوع میں) کوئی اشکال نہیں دوسری
صورت یہ کہ غصہ انتہاء کو اس طرح پہنچا کہ نہیں جانتا کیا کہہ رہا ہے کیا
کر رہا ہے (دیوانگی) اس صورت میں دی گئی طلاق کے نہ ہونے میں
کوئی شک نہیں۔ تیسری صورت درمیانی نہ تو دیوانگی مگر دیوانوں کی سی
صورت یہ مختلف فیہ ہے۔“

دلائل چاہتے ہیں کہ طلاق نہ ہو۔ لیکن خود ہی غائیہ کے اندر ذکر کیا کہ اس
تیسری صورت میں اختلاف ہے عبارت میں لکھا:

”و يقع طلاق من غضب خلافاً لابن القيم“

کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے ابن قیم حنبلی اس سے اختلاف رکھتے
ہیں۔ اس پر علامہ شامی لکھتے ہیں کہ ہمارا احناف کا یہی مسلک ہے (یعنی غصہ میں دی گئی
طلاق ہو جاتی ہے) غور طلب بات یہ ہے کہ ابن عابدین علیہ الرحمہ احناف کا مسلک و
مذہب بیان بھی کر رہے ہیں اور ابن قیم حنبلی سے اپنا اختلاف بھی ذکر کر رہے ہیں نہ معلوم

مفتی صاحب کو یہ کیوں نظر نہ آیا اور اس تیسری قسم کو معتوہ قرار دے کر لکھ دیا کہ طلاق نہ
ہوگی۔ فقہاء کی تصریحات موجود ہیں کہ سکران و غضبان والے کسی پر تہمت لگائیں تو ان
پر حد لگے گی اگر کسی کو قتل کر دیں تو حد اقل کیسے جائیں گے۔ اگر غصہ والا دیوانہ ٹھہرے تو
دیوانہ پر نہ حد ہے اور نہ ہی اس سے قصاص ہے موطا امام مالک میں ہے:

”مالك انه بلغه ان سعيد بن المسيب وسليمان بن
يسار سئلا عن طلاق السكران فقالا اذا اطلق
السكران جاز طلاقه وان قتل قُتل“۔ (۱)

”سعيد بن مسيب اور سليمان بن يسار سے پوچھا گیا کہ سکران کے
بارے میں کیا حکم ہے تو انہوں نے کہا کہ اگر طلاق دے دی تو ہو جائے
گی اگر کسی کو قتل کر دیا تو اس کے بدلہ میں اس بھی قتل کر دیں گے۔“

کمال الدین ابن ہمام نے فتح القدیر کی جلد ثالث میں ایک اصول بیان کیا ملاحظہ ہو:

”لكن معلوم من کلیات الشرعية ان التصرفات

لا تنعقد الا ممن له اهلية التصرف و آدرناها بالعقل

و البلوغ خصوصاً ما هو دائر بين الضرر والنفع“۔

”شرعی ضابطہ یہ ہے کہ کسی بھی شخص کے تصرفات تب درست ہوں گے جب اس میں
اہلیت ہو اور اہلیت عقل اور بلوغ سے ہے۔ تہمت لگانے پر حد لگنا اور کسی کو قتل پر قتل کیا جانا
اہلیت تصرف کی دلیل ہے جب غصہ والا اہل ٹھہرا تو دی ہوگی طلاق کیوں نہ ہوگی۔“

حدیث ابو داؤد کی بحث سے حاصل ہونے والے نتائج:

مندرجہ بالا حدیث سے جو امور سامنے آئے وہ ذیل میں درج ہیں

نمبر ۱

حدیث شریف جسے امام ابو داؤد نے نقل فرمایا اور اخلاق کے بارے میں لکھا "اظنہ الغضب" یہ امام ابو داؤد کا اپنا گمان ہے الفاظ حدیث نہیں ہیں۔

نمبر ۲

حدیث شریف اپنی سند کے اعتبار سے ضعیف ہے اور حدیث ضعیف سے احکام کا استدلال درست نہیں ہوتا۔

نمبر ۳

اخلاق کا معنی اکراہ (غلق سے بند ہونا ارادے کا اظہار نہ ہونا) اور امام ابو داؤد کے ہاں غضب ہے۔ کثیر الوقوع معنی کو ترجیح ہوتی ہے۔

نمبر ۴

اخلاق میں جب دونوں احتمال ہیں (اکراہ کا بھی اور غضب کا بھی) تو اصول "اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال" کے تحت غضب مراد لے کر حکم مرتب کرنا درست نہ ہوا۔

نمبر ۵

غصہ میں دی گئی طلاق کا نہ ہونا حنبلیوں کے ہاں ہے (وہ بھی حنفی میں نہیں بلکہ متاخرین کے ہاں) احناف کے ہاں غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

نمبر ۶

حدیث ابو داؤد کے بارے میں کہنا کہ اسے امام بخاری اور امام مسلم نے اپنی کتابوں میں ذکر کیا یہ ان حضرات پر جھوٹ باندھنا ہے اس حدیث کا تذکرہ بخاری کی شروح نے کیا ہے نہ کہ بخاری شریف نے۔

نمبر ۷

مکلف احکام نہ ہونا تین افراد کے لئے ہے۔ بچہ، دیوانہ اور سونے والا جب تک نیند میں ہے۔ غصہ والا قتل کر دے تو قتل کیا جائے گا۔ کسی پر تہمت لگا دے تو حد لگے گی جس سے اس کے اقوال اور افعال کے اعتبار کئے جانے کا علم ہوا۔

نمبر ۸

دیوانے، بچے، اور سونے والے کی دی گئی طلاق نہیں ہوتی۔

حدیث ابو داؤد پر ایک خدشہ اور اس کا جواب :

حدیث ابو داؤد کے بارے میں ایک خدشہ ابھی باقی ہے اس کا حل بھی ذکر کرتے چلیں تاکہ ہر طرح سے چہ گوئی ختم ہو جائے۔

سوال یہ تھا کہ ابو حاتم نے محمد بن عبید بن ابی صالح کو ضعیف قرار دیا جبکہ ابن حبان نے محمد بن عبید بن ابی صالح کو ثقہ راویوں میں شمار کیا؟

جواباً عرض ہے کہ اولاً تو ابن حبان کا ثقہ قرار دینا چنداں مفید نہیں کیونکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ "اغلاق اظنہ الغضب" یہ الفاظ حدیث کے ہیں ہی نہیں لہذا تمام استدلال درست نہیں۔

دوسرا یہ اصول ہے کہ جب ایک راوی پر جرح ہوئی ہو اور دوسرے نے اسی

راوی کو عادل قرار دیا ہو تو جرح کو تعدیل پر ترجیح ہوتی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ عادل ہونا اصل ہے۔ جب جرح و تنقید ہوئی تو کوئی نہ کوئی وجہ ہوگی (من جملہ وجوہ سے) جس کی وجہ سے اسے ضعیف قرار دیا۔ اس لئے جرح اولیٰ ٹھہری۔

حسامی مع شرح نامی میں ہے:

”وَقَالُوا فِي الْحَرْجِ وَالْتَعْدِيلِ أَنَّ الْحَرْجَ أَوْلَىٰ وَهُوَ الْمُتَّبِعُ. (حسامی)، قَالُوا فِي الْحَرْجِ وَالْتَعْدِيلِ إِذَا تَعَارَضَا أَنَّ الْحَرْجَ أَوْلَىٰ مِنَ التَّعْدِيلِ وَالْحَالُ هُوَ الْمُتَّبِعُ لِأَنَّهُ يُنْبِئُ أَمْرًا عَارِضًا لِأَنَّ الْعَدَالَهَ أَمْرَ أَصْلِيٍّ“ (۱)

ترجمہ: آئمہ اصول نے کہا کہ جب جرح و تعدیل کی صورت سامنے آئے تو جرح اولیٰ ہے اس پر نامی شرح حسامی نے لکھا جرح اور تعدیل کا جب تعارض آجائے تو تعدیل کی نسبت جرح کو ترجیح دی جائے گی کیونکہ خلاف اصل قول بغیر کسی دلیل درست نہیں ہوتا۔

”المسلک الذکی کا تمتعہ الثواب الحلی“

”بَابُ إِذَا كَانَ الْمَاءُ فَلَئِنْ الْحَدِيثِ“

”وَلَا يَخْفَىٰ أَنَّ الْحَرْجَ مُقَدَّمٌ عَلَى التَّعْدِيلِ كَمَا فِي نَجْبَةٍ“ (۲)

”یعنی یہ امر کسی پر مخفی نہیں کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے جیسا کہ نجبہ

الفکر میں ابن حجر عسقلانی نے ذکر فرمایا“

یہ امر روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ جب حدیث ابوداؤد کے راوی محمد بن عبید بن ابی صالح کو ضعیف کہا گیا تو اب ابن حبان کی تعدیل چنداں معتبر نہ رہے گی اور حدیث ضعیف ہی قرار دی جائے گی۔ جس کی وجہ سے احکام کا استدلال درست نہ ہوگا۔

سُنن سے ثبوت کہ غصہ میں طلاق ہو جاتی ہے:

اب آئیے ابات جہاں چھوڑی تھی وہاں سے پھر شروع کرتے ہیں اور وہ ہے کتاب اللہ سے دلائل کے بعد کہ سنت رسول اللہ بھی مقتضی ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

نمبر ۱

صرف تین بندے ایسے ہیں جن کے قول و فعل پر حکم نہیں لگتا علاوہ تین پر حکم لاگو ہوتا ہے کہیں گے تو بھی حکم کی زد میں ہوں گے کریں گے تو بھی حکم لگے گا۔

نسائی شریف میں ہے:

”بَابُ مَنْ لَا يَقَعُ طَلَاقُهُ مِنَ الْأَزْوَاجِ“

عَنْ عَائِشَةَ (رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا) عَنِ النَّبِيِّ ﷺ قَالَ رَفَعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثٍ عَنِ النَّائِمِ حَتَّى يَسْتَبْقِظَ وَ عَنِ الصَّغِيرِ حَتَّى يَكْبُرَ وَ عَنِ الْمَحْنُونِ حَتَّى يَعْقِلَ أَوْ

يُفْقِقَ (۱)

ترجمہ: حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نبی کریم ﷺ سے روایت فرماتی ہیں کہ تین اشخاص سے قلم اٹھالیا گیا ہے (یعنی ان کے قول و فعل پر حکم نہیں لگتا) سونے والے سے جب تک بیدار نہ ہو جائے دوسرے بچے سے جب تک بالغ نہ ہو جائے اور دیوانے سے جب تک سمجھنے نہ لگ جائے دیوانگی سے افاقہ نہ ہو جائے۔

تنبیہ:

”غصہ والا ان تین میں شامل نہیں ہے لہذا اس کی دی ہوئی طلاق کا حکم دوسرا ہوگا۔“

نمبر ۲

تین اشیاء ایسی ہیں کسی بھی حالت میں ایقاع ہو (ماسواً مستثنیٰ کے) ہو جاتی ہیں (۱) نکاح (۲) طلاق (۳) رجعت (طلاق رجعی سے رجوع)

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ ثَلَاثٌ جِدَهُنَّ جِدٌّ وَهَزُلُهُنَّ جِدُّ الْبَيْكَاخِ وَالطَّلَاقُ وَالرَّجْعَةُ هَذَا

سنن ابی داؤد کتاب الحدود رقم الحدیث (۴۳۹۸) - سنن ابن ماجہ کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۰۴۱) - مسند امام احمد رقم الحدیث (۲۴۶۹۵، ۲۴۷۰۳، ۲۵۶۱۴) - سنن الدارمی کتاب الحدود رقم الحدیث (۲۳۰۰) شرح معانی الآثار ۷/۲ - شرح مشکل الآثار رقم الحدیث (۳۹۸۷) - السنن الکبریٰ للنسائی رقم الحدیث (۵۶۲۵) - مسند ابی یعلیٰ رقم الحدیث (۴۴۰۰) - المستدرک للحاکم کتاب البیوع رقم الحدیث (۲۳۵۰) - صحیح ابن حبان رقم الحدیث (۱۴۲) - السنن الکبریٰ للبیہقی (۸۴/۶ - ۸۴/۸، ۲۰۶، ۴۱/۸، ۴۱/۱۰، ۴۱/۷) - شعب الایمان للبیہقی رقم الحدیث (۸۷) --

حَدِيثٌ حَسَنٌ“ - (۱)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تین اشیاء قصداً ہوں تو بھی ہو جاتی ہیں یا ٹھنٹے مذاق میں تو بھی ہو جاتی ہیں۔ ایک نکاح، دوسرا طلاق، تیسرا رجوع کرنا۔

جد و ہزل کی تعریف:

الجِدُّ کی تعریف: ”أَنْ يَتَلَفَّظَ بِلَفْظٍ يُرِيدُ إِيقَاعَ حُكْمِهِ“
”لفظ بول کر اس کے حکم کا واقع کرنا مقصود ہو“

الهَزْلُ کی تعریف: ”أَنْ يَتَلَفَّظَ بِلَفْظٍ لَا يُرِيدُ إِيقَاعَ حُكْمِهِ“
”لفظ بولے مگر اس کا حکم لگانا نہ چاہتا ہو“

”الجِدُّ اور الهَزْلُ کے لئے ضابطہ“

”أَنْ كُلُّ تَصَرُّفٍ بِمَبْنٍ (الْإِزَامُ تَصَرُّفٍ) فَفِيهِ الْجِدُّ وَالْهَزْلُ سَوَاءٌ“

”ہر وہ قول جس میں مبنی کو اپنے لئے لازم کرنا ہو اس میں جد اور ہزل کا حکم یکساں ہوتا ہے“

غور کیجیے! جب ہزل (مذاق) جس میں حکم کا ارادہ بھی نہیں ہوتا طلاق میں حکم جاری ہوگا یعنی مذاق میں دی گئی طلاق ہو جائے گی تو غصہ والا تو ارادہ ہی طلاق دینے کا کرتا ہے وہاں طلاق کیوں نہ ہوگی۔

(۱) سنن الترمذی کتاب الطلاق واللعان رقم الحدیث (۱۱۸۴) - سنن ابی داؤد کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۱۹۴) - مسند ابن ماجہ کتاب الطلاق رقم الحدیث (۲۰۳۹) --

امام بخاری علیہ الرحمہ نے بخاری شریف میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ذکر فرمائی:

”كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمَعْتُوهِ“ (۱)

”ہر طلاق ہو جاتی ہے (غصہ والا غیر غصہ والا برابر ہے) ہے ماسواہ دیوانے کے“

حضرت ابن ابی شیبہ نے اپنی سند میں روایت کیا:

”عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا لَا يَحْجُوزُ طَلَاقُ الصَّبِيِّ وَالْمَحْنُونِ“ (۲)

یعنی بچے اور دیوانے کی دی ہوئی طلاق نہیں ہوتی۔ فتح القدیر نے ابن ابی شیبہ ہی کے حوالہ سے ذکر کیا:

”عَنْ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ
كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمَعْتُوهِ“ (۳)

(۱) صحيح البخاری کتاب الطلاق باب الطلاق فی الاغلاق والكره والسكران والمحنون وأمرهما الخ جلد: ۲ صفحہ: ۷۹۴۔ (۲) مصنف ابن ابی شیبہ کتاب الطلاق باب ما قالوا فی الصبی رقم الحديث (۱)۔ (۳) مصنف ابن ابی شیبہ کتاب الطلاق باب ما قالوا فی طلاق المعتوه رقم الحديث (۱)۔ فتح القدیر جلد: ۳ صفحہ: ۳۴۲ مطبوعہ سکھر۔

”یعنی دی ہوئی ہر طلاق ہو جاتی ہے ماسواہ معتوہ کے“

یہ امر پیش نظر رہے کہ ابن عابدین نے عتہ (معتوہ)، برسام، مبرسم (دھش) (المدهوش) کو جنون کی اقسام قرار دیا:

”فَإِنَّ الْجُنُونَ فُتُونٌ وَلِذَا فَسَّرَهُ فِي الْبَحْرِ بِاخْتِلَالِ الْعَقْلِ
وَأَذْعَلَ فِيهِ الْعِتَّةَ وَالْبَرَسَامَ وَاللُّهْشَ“ (۱)

”جنون کی اقسام ہیں اسی لئے بحر الرائق نے جنون کی تعریف اختلال عقل یعنی عقل میں خلل واقع ہونے سے کی اور معتوہ، المبرسم اور مدہوش کو جنون کی اقسام ٹھہرایا۔“

احادیث میں جو آیا:

”كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ إِلَّا طَلَاقُ الْمَعْتُوهِ“

علت جنون دیوانگی ٹھہری نہ کہ غصہ۔ یہ ممکن ہے کہ غصہ من جملہ وجوہ جنون میں سے ایک بن جائے۔ معتوہ کی طلاق کا عدم وقوع بوجہ غصہ نہ ہوگا بلکہ عتہ یعنی جنون ہوگا۔ ہم آگے ان روایات کو لائیں گے کہ ”اشد غضب“ یعنی غصہ شدیدہ میں دی گئی طلاق کو رسول اللہ ﷺ نے جائز (واقع ہونے والی) قرار دیا اس لئے معتوہ کی دی گئی طلاق کو جائز نہ کیا گیا کہ جنون کی وجہ سے مرفوع القلم ٹھہرا غصہ کی وجہ سے نہیں۔

اس کیفیت کو ایک اور زاویہ سے ملاحظہ فرمائیں: جسے مفتی صاحبلاہوری نے خود اپنی کتاب کے صفحہ ۳ پر لکھا غصہ کی وجہ سے ہائی بلڈ پریشر، تغیر مدہ ہوا اور عقل پر اثر پڑا اور معتوہ وہ ہے:

(۱) حاشیہ ردالمحتار علی درمختار جلد: ۲ صفحہ: ۴۶۳ مطبوعہ کوئٹہ۔

”هُوَ الْمَحْنُوتُ الْمَصَابُ فِي عَقْلِهِ“

عقل پر اثر والا جب معتوہ ٹھہرا اور معتوہ مجنون اور مجنون کی طلاق اس لئے نہیں ہوتی کہ مرفوع القلم ہے نتیجہ یہ نکلا کہ غصہ والے کی طلاق نہیں ہوتی۔ گویا ”معتوہ“ میں عینہ کی وجہ ہائی بلڈ پریش اور ہائی بلڈ پریش علت ٹھہرا ہے اور معتوہ پاگل اور پاگل کی طلاق نہیں ہوتی۔

غصہ طلاق کے لئے علة العلة ہے نہ کہ علت :

معذرت کے ساتھ مفتی لاہوری صاحب کو مشورہ ہے کہ ہائی بلڈ پریش اور مجسمہ معدہ کی مرض بقول شاعام ہے۔ مطب کھول لیجیے دین کے نام پر رقم بٹورنے اور عاقبت کی خرابی سے بچ کر علاج تبخیر معدہ کیجیے ہائی بلڈ پریش لئے نسخے تجویز کیجیے خوب کمایے اور شہرت پائیے۔

غصہ (غضب) علت ٹھہرا ہائی بلڈ پریش کا ہائی بلڈ پریش بقول مفتی صاحب علت ٹھہرا ہے (معتوہ کے لئے) کا۔ غصہ معتوہ کے لئے علة العلة (علت کی بھی علت) ہوا اور اصول یہ ہے حکم علت پر لگتا ہے علة العلة پر نہیں ملاحظہ ہوا ایک جزی :

”وَلَوْ زَالَ عَقْلُهُ بِالصُّدَاعِ لِأَنَّ عِلَّةَ زَوَالِ الْعَقْلِ الصُّدَاعُ الشُّرْبُ عِلَّةُ الْعِلَّةِ وَالْحُكْمُ لَا يُضَافُ إِلَى عِلَّةِ الْعِلَّةِ إِلَّا عِنْدَ عَدَمِ صِلَاحِيَةِ الْعِلَّةِ“۔ (۱)

مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے کوئی مشروب پیا جس سے سرور ہوئی اور عقل زائل ہوئی۔ شرب مشروب علت العلة ہے اور حکم علت کی طرف منسوب ہوتا ہے نہ کہ علت العلة

کی طرف۔ غصہ علت العلة بنا پھر اس کی طرف حکم منسوب کرنا کیونکر درست ٹھہرے گا۔ اس لئے معتوہ اور مجنون دونوں ایک ہونے کی وجہ سے مرفوع القلم اور حکم قول و فعل (بعض حال) سے خارج معتوہ زائل العقل صرف مار پٹائی اور گالم گلوچ نہیں کرتا جبکہ مجنون اصل العقل پٹائی اور گالم گلوچ کرتا ہے۔ حدیث شریف میں معتوہ کو حکم سے خارج کرنا ذون کی وجہ سے ہے غصہ کی وجہ سے نہیں۔

اہم بات یہ کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ جنہیوں کے ہاں بقول ابن قیم غصہ سے طلاق نہیں ہوتی اس لئے انہوں نے تاویل غیر معقول کرنے کی کوشش کی احناف کو تو دلیل لایعنی کی ضرورت اس لئے نہیں ان کے ہاں اتفاقی مسئلہ ہے کہ غصہ والے کی دی کی طلاق ہو جاتی ہے۔ معتوہ کی طلاق اس لئے نہیں ہوتی کہ یہ از قلم جنون ہے۔ ستم دیکھیے! مفتی صاحب کہتے ہیں کہ سائل میرے پاس آیا اور کہہ رہا ہے کہ میں نے طلاق دے دی۔ اور اقرار سے ویسے ہی طلاق ہو جاتی ہے اقرار اور حکایت میں فرق ہے۔

قرار طلاق سے طلاق ہو جاتی ہے :

بحر الرائق میں لکھا ہے :

”رَجُلٌ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ وَهُوَ صَاحِبُ بَرَسَمٍ فَلَمَّا صَحَّ قَالَ قَدْ طَلَّقْتُ امْرَأَتِي ثُمَّ قَالَ إِنِّي كُنْتُ أَظُنُّ أَنَّ الطَّلَاقَ فِي تِلْكَ الْحَالَةِ لَا يَقَعُ كَانَ وَاقِعًا قَالَ مَشَابِعُنَا رَحِمَهُمُ اللَّهُ تَعَالَى حِينَ مَا أَقَرَّ بِالطَّلَاقِ“۔ (۱)

(برسام کی تعریف گذر چکی اور یہ بھی عرض کیا جا چکا کہ یہ بھی از قلم جنون

ہے) برسام والا بیوی کو طلاق دینے کے بعد قاضی و مفتی کے ہاں آکر کہتا ہے (بربرہ) کی حالت زائل ہونے کے بعد ہوا) کہ اس نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے اور یہ کہا کر کا خیال یہ تھا کہ ایسی حالت میں دی گئی طلاق نہیں ہوتی اس لئے طلاق دی تو یہ اقرار بالطلاق کی وجہ سے طلاق ہو گئی۔

مبارکہ کہتے ہیں باپ کے نام کو بیٹے نے تمام کر دیا۔ غیر مقلد نے تو تین ایک کہا اور مفتی لاہوری صاحب نے فرمایا ہوئی ہی نہیں غصہ تھا اس لئے۔

حدیث معتوہ پر امام ترمذی کی رائے :

امام ابو یوسفؒ ترمذی علیہ الرحمہ نے معتوہ والی حدیث کو ضعیف قرار دیا ملاحظہ ہو
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كُلُّ طَلَاقٍ جَائِزٌ
إِلَّا طَلَاقَ الْمُعْتَوَةِ الْمُغْلُوبِ عَلَى عَقْلِهِ هَذَا حَدِيثٌ لَا
نَعْرِفُهُ مَرْفُوعًا إِلَّا مِنْ حَدِيثِ عَطَاءِ بْنِ عَعْلَانَ وَ عَطَاءُ
بْنُ عَعْلَانَ ضَعِيفٌ ذَاهِبُ الْحَدِيثِ - (۱)

امام ترمذی اپنی سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہر دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے سوائے معتوہ کے جو مغلوب العقل ہے یہ معتوہ والی حدیث عطاء بن عجلان سے ہی مرفوع طور پر منقول ہے اور عطاء بن عجلان ذاہب الحدیث (بھول جانے) کی وجہ سے ضعیف تھا۔

(۱) مسند الترمذی کتاب الطلاق رقم الحدیث (۱۱۹۱) - ترمذی شریف صفحہ

۲۲۶ مطبوعہ سعید کمپنی کراچی۔

اولاً تو معتوہ مجنون ہی ہے مغلوب العقل کو کہا گیا۔

دوسرے معتوہ کے بارے میں حدیث عطاء بن عجلان سے ہی ملتی ہے دوسرے سے نہیں۔ اور عطاء کو بھول جانے کا مرض تھا جس کی وجہ سے اسے ضعیف کہا گیا ہے یہ امر پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ احکام کا استدلال احادیث ضعیفہ سے نہیں ہوا کرتا۔

اقرار بالطلاق سے وقوع طلاق پر ایک اور استشاد ملاحظہ ہو:

امام سرخسی کا اقرار طلاق پر ارشاد :

شمس الآئمہ سرخسی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

وَلَوْ قَالَ قَدْ طَلَقْتُكِ وَأَنَا مَجْنُونٌ فَإِنْ عُرِفَ بِالْجُنُونِ
قَبْلَ هَذَا لَمْ تُطَلَّقِي لِأَنَّهُ أَضَافَ إِلَى حَالَةِ الْمَعْمُودَةِ تَنَافِي
صِحَّةَ الْإِبْقَاعِ وَإِنْ لَمْ تُعْرَفَ بِالْجُنُونِ طَلَقْتَ لِأَنَّهُ أَقَرَّ
بِطَلَاقِهِ - (۱)

ترجمہ: اگر شوہر نے کہا میں نے جب تجھے طلاق دی تو میں مجنون تھا اگر پہلے بھی اس پر جنون کی کیفیت طاری ہوتی تھی تو طلاق نہ ہوگی۔ اگر اس پر اس سے پہلے مجنونانہ کیفیت طاری نہیں ہوتی تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ طلاق دینے کا اقرار کیا۔

طوالت کے پیش نظر مزید احادیث کی بجائے فقہائے کرام رحمۃ اللہ علیہم کے نظریات کو ذکر کرنے پر اکتفاء کافی سمجھتا ہوں مقصود احتلاف کے عندیہ کو ظاہر کرنا ہے کہ غضب (غصہ) میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے غصہ کم ہو یا زیادہ۔ ہاں جنون اور اسکی جملہ

اقسام اس سے مستثنیٰ ہیں۔

کچھ اصولوں کی پھر یاد دہانی :

کچھ ضوابط کی پھر سے دہرائی کر رہا ہوں تاکہ اقوال فقہاء کو سمجھنے میں آسانی رہے۔

(۱)

پہلے عرض کیا جا چکا ہے حد کوٹنے کی کوشش ہوگی (تاکہ جان بچ جائے) اور طلاق میں وقوع کو ترجیح ہوگی تاکہ حرام سے بچا جاسکے۔

(ب)

طلاق دیتے وقت الفاظ صریحہ میں بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے ارادہ طلاق ہونہ ہوا الفاظ طلاق کے معانی جانتا ہو یا نہ جانتا ہو ہر صورت میں طلاق ہو جائے گی۔ اس لئے کہ شریعت نے ان الفاظ کو اسی مقصد کے لئے بنایا اور (وضع) کیا ہے۔
رد المحتار علی درمختار میں ہے:

قَالَ فِي الْفَتْحِ لَوْ لَقِنَتِ الْمَرْأَةُ زَوْجَتِ نَفْسِي بِكَ
بِالْعَرَبِيَّةِ وَلَا تَعْلَمُ مَعْنَاهُ قَبْلَ وَالشُّهُودُ يَعْلَمُونَ أَوْ لَا
يَعْلَمُونَ صَحَّ كَالطَّلَاقِ - (۱)

یعنی اگر کسی خاتون کو مذکورہ الفاظ یاد کرائے (زوجت نفسی بک) وہ اس کا معنی جانتی تھی یا نہ جانتی تھی۔ نکاح کے گواہ بھی ان الفاظ کے معنی جانتے تھے یا نہ تو نکاح درست ہوگا۔ اسی طرح طلاق بھی (یعنی طلاق کے معنی شوہر کو معلوم تھے یا نہ اس نے بیوی کو مخاطب کر کے یا نام لے

کر الفاظ طلاق کہے تو طلاق ہو جائے گی۔

دوسرا حوالہ: الفاظ اوپر ذکر ہو چکے۔

”بلکہ بیوی کا نام نہ لیا صرف کہا کہ میں بیوی کو طلاق دیتا ہوں اور بیوی کے بارے میں لوگوں کو علم ہے تو بھی ہو جائیگی۔“ (۱)

فتاویٰ قاضی خاں میں لکھا گیا:

رَجُلٌ قَالَ امْرَأَتُهُ طَالِقٌ وَلَمْ يُسَمِّ وَلَهُ امْرَأَةٌ مَعْرُوفَةٌ
طَلَّقَتْ امْرَأَتَهُ - (۲)

کسی شخص نے کہا کہ اس کی بیوی کو طلاق اور نام نہ لیا جب کہ بیوی ہر شخص کے علم میں ہے تو طلاق ہو جائے گی۔

(ج)

سبقت لسانی کی وجہ سے بیوی کو طلاق دی تو بھی ہو جاتی ہے۔

بیوی کو کہنا کچھ اور چاہتا تھا اور زبان سے نکل گیا تجھے طلاق تو بھی طلاق ہو جائے گی۔

لَوْ أَرَادَ أَنْ يَقُولَ بِكَلَامٍ فَسَبَقَ لِسَانُهُ بِالطَّلَاقِ فَالطَّلَاقُ
وَأَقْبَعَ كَذَا فِي الْمَجِيبِ - (۳)

”کہنا کچھ اور چاہتا تھا کہ زبان سے نکل گیا تجھے طلاق، طلاق ہو جائے گی“

وَلَوْ عَاظَبَ إِمْرَأَتُهُ بِالطَّلَاقِ ظَانًّا أَنَّهَا أَجْنَبِيَّةٌ فَبَانَ أَثَرُهَا
زَوْجَتُهُ طَلَّقَتْ وَكَذًا فِي الْعِتَاقِ - (۱)

”یہ خیال کرتے ہوئے کہ اجنبی خاتون سے مخاطب ہوں اسے کہا تجھے
طلاق پھر پتہ چلا کہ مخاطب تو اس کی بیوی تھی تو طلاق ہو جائے گی“

(بِأَنَّ أَرَادَ التَّكْلِمَ لِغَيْرِ طَلَاقٍ) بِأَنَّ أَرَادَ أَنْ يَقُولَ مُبَحَّانَ
الْمَاءِ فَخَرَى عَلَى لِسَانِهِ أَنْتَ طَالِقٌ تُطَلِّقُ - (۲)

طلاق کے علاوہ لفظ بولنے کا ارادہ تھا یعنی اس نے ارادہ کیا کہ سبحان
اللہ کہے اور اس کی زبان پر ”أَنْتَ طَالِقٌ“ جاری ہو گیا تو طلاق ہو
جائے گی۔

(۱)

شمس الآئینہ علامہ سرخسی نے حدیث نقل فرمائی:

”قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِنَّمَا يُخْرُ عَنْ قَلْبِهِ لِسَانُهُ“ (۳)

”زبان دل کی ترجمان ہے جو زبان پر وہی دل میں تصور ہوگا“

مکلف کی طلاق پر اجماع کا ہونا:

(۲)

اجْتَمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى أَنَّ طَلَّاقَ الْمُكَلَّفِ وَاقِعٌ - (۴)

(۱) الاشبہ والنظائر صفحہ ۱۴۱۔۔ (۲) شامی جلد: ۲ صفحہ: ۴۶۱۔۔ (۳) مبسوط

جز: ۱۰ صفحہ: ۱۰۰۔۔ (۴) رد المحتار جلد: ۲ صفحہ: ۴۵۲۔۔

سلف سے خلف تک امت محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) اس امر پر
اتفاق ہے کہ مکلف کی طلاق واقع ہے اور غضب والا مکلف ہی ہوتا ہے جیسا پہلے گزر چکا
۔ اسی لئے مریض کی دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔ بشرطیکہ مرض سے دیوانگی پیدا نہ ہو۔
رد المحتار علی درمختار میں ہے:

(أَوْ مَرِيضًا) أَيْ لَمْ يَزَلْ عَقْلُهُ بِالْمَرَضِ بِتَلْيِيلِ

التَّلْيِيلِ - (۱)

اگر مرض سے عقل زائل نہ ہو تو دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے علت وہی کہ احکام کا
مکلف ہونا۔ (مریض نماز، روزہ، حج و زکوٰۃ کا مکلف رہتا ہے زکوٰۃ بھی دے گا نماز بھی
پڑھے گا وغیرہ جو دلیل تکلیف ہے اس لئے اس کی دی ہوئی طلاق بھی ہو جاتی ہے۔ زوج
فار کے تمام مسائل اسی پر مرتب ہوتے ہیں۔



”فقہاء عظام کے اقوال“

آئیے! اب فقہائے عظام علیہم الرضوان کے اقوال ملاحظہ فرمائیں کہ حالت غضب میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان
کی رائے :

نمبر ۱

امام اہلسنت مجدد مائتہ حاضرۃ مولانا احمد رضا خان صاحب فتاویٰ رضویہ
میں ایک سوال کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں۔
سوال :

اگر غضب کثرت سے ایسا غصہ ہو کہ کامل عقل نہ ہو اس حالت میں اگر
طلاق صریح وغیرہ دیوے تو واقع ہوگی یا نہ؟

الجواب :

غضب اگر واقعی اس درجہ شدت پر ہو کہ حد جنون تک پہنچا دے تو
طلاق نہ ہوگی اور یہ کہ غضب (غصہ) اس شدت پر تھا یا تو گواہان
عادل سے ثابت ہو یا وہ اس کا دعویٰ کرے اور اس کی یہ حالت معبود
ومعروف ہو تو قسم کے ساتھ اس کا قول مان لیں گے ورنہ مجرد اس کا
دعویٰ معتبر نہیں۔ یوں تو ہر شخص اس کا دعویٰ کرے اور غصہ کی طلاق واقع

نہ ہو حالانکہ طلاق نہیں ہوتی مگر حالت غضب میں۔
رد المحتار نے خیر یہ کے حوالہ سے لکھا:

”الذَّهْشُ مِنْ أَقْسَامِ الْجُنُونِ فَلَا يَقَعُ إِذَا كَانَ يَغْتَادُهُ بَأَنٍ
عُرِفَ هَذَا الذَّهْشُ مَرَّةً يُصَدِّقُ“۔ (۱)

حالت جنون کا تذکرہ پہلے ہو چکا کہ اس حالت میں دی گئی طلاق نہیں ہوتی۔
اور کسی کا دعویٰ کہ وہ غصہ سے پاگل ہو گیا تھا یہ ایک تو اسی صورت میں مانا جائے گا جب
گواہان شرعی کہیں یا گواہان کی عدم موجودگی میں اسے جنون ہو جاتا ہے تو قسم لے کر قول کا
اعتبار کریں گے۔ یہ جملہ قیود معتبر ہوں گی صرف کہہ دینا کہ میں جنون میں تھا اور جواباً کہہ
دیا جائے طلاق نہ ہوئی کافی نہیں ہے۔

نمبر ۲

خاتم المحققین علامہ کمال الدین ابن ہمام کی رائے :

اعلم ان حقیقة التقسیم فی الاحوال قسمان حالة
الرضاء وحالة الغضب واما حالة المذاكرة فنصدق مع
کل منهما بل لا يتصور سوالها الطلاق الا فی احدی
حالتین لانهما ضدان لا واسطة بینهما فتحریر والتقریر
ان فی حالة الرضاء المجرد عن السؤال الطلاق یصدق
فی الكل انه لم یرد الطلاق و فی حالة الرضاء المسؤول
فیهما الطلاق یصدق فیما یصلح ردًا انه لم یرده و فی
حالة الغضب المجرد عن السؤال الطلاق یصدق فیما

یصلح سباً او رداً انه لم يرد الاسب او الرد ولا يصدق
فيما يصلح جواباً فقط وفي حالة الغضب السؤال فيها
الطلاق يجمع في عدم تصديقه في المتغرض جواباً
سببان الذكر والغضب وينفرد الغضب بانثابه فلا تنغير
الاحكام - (۱)

خلاصہ کلام یہ کہ شوہر جو کنایہ کے الفاظ بول کر بیوی کو طلاق دے رہا ہے اس کی
دو صورتیں ہیں پہلی یہ کہ دونوں نارمل غیر غصہ کی حالت میں، دوسری صورت شوہر غصہ میں
تھا پھر یہ دونوں صورتیں دو حال سے خالی نہ ہوں گی ایک مطالبہ طلاق تھا دوسری نہیں تھا۔
اگر طلاق کا مطالبہ نہ تھا اور الفاظ کنایہ گالی پر مبنی نہیں تھے تو شوہر جو بھی کہے مان لیں گے۔
طلاق کا بھی عدم طلاق بھی۔ سوال طلاق کا تھا اور الفاظ جواب بننے کی صلاحیت رکھتے تھے
تو جواب ہی ہوگا اور طلاق ہو جائے گی۔ اور اگر غصہ بھی تھا اور سوال طلاق بھی تو غصہ
والے کا کہنا کہ میں نے کنایہ کے الفاظ سے گالی مرادی رد کر دیا جائے گا ایک تو سوال
طلاق کی وجہ سے اور دوسرے غصہ کی۔ جب صرف غصہ کی حالت ہو تو احکام کو بدلنا درست
نہیں طلاق ہو جاتی ہے اس کے ساتھ تو سوال طلاق بھی موجود ہے۔

مذکورہ عبارت تفسیر ہے کہ حالت غضب (غصہ کی حالت) طلاق کے وقوع کا
قرینہ قوی ہے۔

نمبر ۳

الکنايات ثلثة اقسام

۱ ما يصلح جواباً ورذاً

(۱) فتح القدیر جلد: ۳ صفحہ: ۴۰۱۔۔

۲ ما يصلح جواباً لا رداً
۳ ما يصلح جواباً ويصلح سباً و شتماً
پہلی قسم کنایہ کی جو الفاظ جواب بھی بن سکیں اور مطالبہ کار دہی بننے کی صلاحیت
رکھیں دوسری جواب بن سکیں رد نہیں تیسری جو جواب بھی بن سکیں اور گالی بھی۔

صاحب ہدایہ علی بن ابی بکر کی رائے:

”وفي حالة الغضب يصدق في جميع ذلك لاحتمال
الرد او السب الا في ما يصلح الطلاق ولا يصلح للرد
والشتم كقوله اعتدى واختارى وامرك بيدك فانه لا
يصدق فيها لان الغضب يدل على ارادة الطلاق“ (۱)

ہدایہ کی اس عبارت میں بھی وہی مضمون بیان ہو رہا ہے کہ غصہ کی حالت اس
امر کی نشاندہی ہے کہ کنایہ سے طلاق ہی مراد ہے۔ گویا غصہ ایقاع طلاق کا قرینہ ہے۔
پھر غصہ کو عدم وقوع طلاق کا سبب بتانا کس قدر ظلم اور سختی ہونے سے اعراض ہے۔
نمبر ۴

صاحب بنایہ کی رائے:

(وحالة الغضب) (ش) وهو الغضب من الحانين۔
غصہ کی حالت دونوں جانب ہی سے مشور ہے (۲) لان الغضب
يدل على ارادة الطلاق (ش) الا ترى انه من قال لغيره
في حالة الرضاء لا يكون قاذفاً وفي حالة الغضب

(۱) ہدایہ اولین جز ثانی صفحہ: ۵۷۰، ۵۷۱ مطبوعہ لکھنؤ ہند۔۔

يكون قاذفاً۔ (۱)

یعنی غصہ کا ہونا دلالت ہے کہ وہ طلاق ہی مراد لے رہا ہے حالت رضاء میں بعض بے ہودہ الفاظ تہمت کا باعث نہیں بنتے مگر وہی الفاظ غصہ کی حالت میں تہمت کا باعث بن جاتے ہیں۔

یہ امر پہلے ذکر کیا جا چکا ہے کہ بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے کہنا کچھ اور چاہتا تھا مگر لفظ طلاق نکل گیا تو اس غلطی کی طلاق ہو جاتی ہے۔

صاحب بحر الرائق ابن قیم کی رائے :

”ولا بشرط ان يكون عام فيقع طلاق المخطئ وهو الذي يريد ان يتكلم لغير الطلاق فيسبق على لسانه الطلاق“۔ (۲)

تو جب خطا والے کی طلاق نہیں چوکتی تو غصہ والا تو چاہتا ہی یہ ہے اور غصہ تو قرینہ ہے کہ وہ طلاق ہی دینا چاہتا ہے پھر کیوں نہ ہوگی۔

نمبر ۵

صاحب فتاویٰ خیریہ خیر الدین رملی کی رائے :

”مسئل فی رجل قال فی حال الغضب و سوال الطلاق لزوجة نزلت عنها نرولاً شرعياً هل تبين بذلك ام (السخ) (اجاب) لم ار من تعرض لهذا فی كلامهم لكن

(۱) ابنابہ شرح ہدایہ جز ثانی صفحہ: ۲۶۶۔ البانیہ جز ثانی صفحہ ۲۶۷۔۔

(۲) بحر الرائق جلد: ۳ صفحہ: ۲۴۰۔۔

رأيت فروغاً متعددة في الكنايات تقتضي انه يقع بمثله الطلاق البائن اذا وجدت النية او دلالة الحال فيتعين الافتاء بالوقوع في الحادثة“۔ (۱)

”ایسے شخص کے بارے سوال ہوا جس نے غصہ کی حالت میں طلاق دی یا بیوی نے کہا کہ طلاق دے دو تو آپ نے فرمایا میں نے کسی کا کوئی قول بھی ایسا نہ پایا کہ جس نے طلاق کے نہ ہونے کا قول کیا ہو اس کے بعد کنایات کی بحث اور احکام بیان فرمائے“۔

گویا حالت غضب میں دی گئی طلاق یا بیوی کے مطالبہ پر کہ اسے شوہر طلاق دے دے اس پر تمام علمائے امت علمائے احناف کا اتفاق ہے کہ طلاق ہو جاتی ہے۔ علامہ خیر الدین رملی علیہ الرحمہ نے فتاویٰ خیریہ میں اسی صفحہ ۵۴ جلد ۱ پر دیگر جزئیات بیان کیں کہ حالت غضب میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔

نمبر ۶

صاحب بحر الرائق کا مزید عندیہ :

”واشار المصنف باطلافه ان الكنايات كلها يقع بها الطلاق بدلالة الحال وتبع في ذلك القلوري والسرغني في المبسوط و خالفهما فخر الاسلام وغيره من المشايخ فقالوا بعضهما لا يقع بها الا بالنية والضابطه على وجه التحرير ان في حالة الرضا المعجود

(۱) فتاویٰ خیریہ جلد: ۱ صفحہ ۵۰۔۔

عن السؤال الطلاق يصدق في الكل انه يرد الطلاق
وفي حالة الرضا المسؤول فيما الطلاق يصدق فيما
يصلح ردًا انه لم يرد (الخ)

وفي حالة الغضب المجرد عن سؤال الطلاق يصدق
فيما يصلح سبًا وردًا انه لم يرد الا السب او الرد كخليفة
و مرثه ويسجری محراه ولا يصدق فيما يصلح جوابًا
فقط كاعتدی وفي حالة الغضب المسؤول فيما
الطلاق يجتمع في عدم تصديقه في المتعوض جوابًا
سببان المذكورة والغضب۔ (۱)

”یعنی صاحب کنز الدقائق نے کنایہ کے الفاظ مطلقہ سے اس طرف
اشارہ کیا کہ دلالت حال یا نیت کی وجہ سے تمام کنایہ کے الفاظ سے
طلاق ہو جائے گی قدوری اور علامہ سرخی نے مبسوط میں اسی کی طرف
اشارہ کیا فخر الاسلام اور دیگر آئمہ فقہاء نے کنایات کے الفاظ کے لئے
ایک اصول اور ضابطہ بیان کیا۔ ایک صورت تو غیر غصہ اور عدم سوال کی
ہے ایسی صورت میں شوہر نے جو بھی کنایہ سے مراد لیا ہم مان لیں گے
اور اگر غصہ تو نہیں مگر بیوی کی طرف سے طلاق کا مطالبہ ہے تو کنایہ کے
وہ الفاظ جو سوال کے رد بننے کی صلاحیت رکھتے ہیں رد کا قول مان لیں
گے۔ جسے ”آخر جی اور اذہبی“ نکل جایاں سے چلی جاو غیرہ اور

اگر غصہ ہے مگر سوال طلاق نہیں تو جو الفاظ کنایہ گالی اور بننے کی صلاحیت
رکھتے ہیں اگر شوہر نے وہ الفاظ بول کر کہا کہ میں نے گالی مرادی ہے تو
بھی مان لیں گے اور اگر غصہ کے ساتھ بیوی کی طرف سے مطالبہ طلاق
بھی تھا تو طلاق کے دو سبب جمع ہو گئے۔ ایک غصہ اور ایک بیوی کا
مطالبہ طلاق اس لئے ہر صورت میں طلاق ہو جائے گی بے شک کہتا
رہے کہ میں نے گالی دی تھی۔

گویا غضب یعنی غصہ طلاق کے اسباب تو یہ میں سے ایک ہے اور حکم سب پر
لگتا ہے چہ جائیکہ اس عدم کا سبب بنائیں۔

نمبر ۷

علامہ قاری اور ابن مرابط کے اقوال نقل کئے جا چکے کہ:

”وقال ان طلاق الناس غالبًا انما هو في حالة الغضب“
اور ابن مرابط نے فرمایا

ولو جاز عدم وقوع طلاق الغضبان لكان لكل احد
ان يقول فيما جناه كنت غضبان۔ (۱)

”لوگوں کا بیوی کو طلاق دینا اکثر غصہ ہی میں ہوتا ہے۔“ ابن مرابط نے
کہا اگر یہ کہے کہ غصہ میں طلاق نہیں ہوتی تو پھر ہر طلاق دینے والا بچنے
کے لئے کہہ دے گا کہ میں غصہ میں تھا۔

”واما حکم الطلاق في الغضب فانه يقع۔“ (۱)

”غصہ میں دی گئی طلاق کا حکم بھی ہے کہ ہو جاتی ہے۔“

نمبر ۸

امام علامہ کاسانی کا غصہ کی طلاق میں مسلک:

”فإذا طلقها ثلاثاً جملة واحدة في حالة الغضب

وليست حالة الغضب حالة التامل“۔ الخ

یعنی تین طلاقیں غصہ میں دینا درست نہیں ہوگا کیونکہ نکاح مصلحت کے لئے اور غصہ حالت تامل کے منافی اس سے نکاح کی مصلحت جاتی رہے گی جواب دیا:

مصلحین کو علامہ علاء الدین ابی بکر کاسانی ان افراد کا جواب دیتے ہیں غصہ کی طلاق مصلحت کے منافی کہتے ہیں۔

”لان الطلاق عندنا تصرف في نفسه الا انه

ممنوع لغيره“۔ (۲)

طلاق دینا فی نفسہ مشروع ہے حرمت لغيره ہے اس لئے دی گئی طلاق غصہ میں بھی ہو جائے گی۔

نمبر ۹

”ان قوله خلیت فی حال الغضب وفي حال مذاكرة

الطلاق يكون طلاقاً حتى لا يدين في قوله انه ما اراد به

(۱) عمدة القاری جلد: ۲۰ صفحہ: ۲۵۱ مطبوعہ بیروت۔۔

(۲) بدائع الصنائع جلد: ۳ صفحہ: ۹۰۔۔

الطلاق“۔ (۱)

یعنی شوہر نے غصہ کی حالت میں بی بی کو مخاطب کرتے ہوئے کہا خلیت یا یہی طلاق کے ذکر میں کہا بی بی نے کہا مجھے طلاق دے دو تو جو شوہر نے خلیت کہا تو اس سے غصہ میں دی گئی اور مذکر طلاق میں دی گئی طلاق ہو جائے گی۔ اگر شوہر نے کہا کہ میں نے خلیت کے لفظ سے طلاق مراد نہیں لی تو نہیں مانیں گے۔

نمبر ۱۰

”و حال الغضب و مذاکره الطلاق دليل ارادة الطلاق

فلا يصدق في الصرف عن الظاهر“۔ (۲)

غصہ کا ہونا یا طلاق کا میاں بیوی میں تذکرہ یہ طلاق ہی کا ارادہ ہے اگر ظاہری معنی کو چھوڑ کر دوسرا معنی مراد لیا تو نہیں مانیں گے۔

نمبر ۱۱

صاحب شرح وقایہ صدر الشریعہ کی رائے:

پہلے کنایہ کی تین قسمیں ذکر کرنے کے بعد غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق کا ذکر کرتے ہوئے لکھا:

”و اما القسم الاخير وهو ما لا يصلح ردًا ولا سبًا يقع

به الطلاق وان لم ينو“۔ (۳)

”یعنی غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق (جو الفاظ کنایہ سے ہو) جو نہ

(۱) بدائع الصنائع جلد: ۳ صفحہ: ۱۰۲ مطبوعہ کراچی۔۔ (۲) بدائع الصنائع جلد: ۳ صفحہ: ۱۰۲۔۔

(۳) شرح وقایہ جلد: اول جرنالی صفحہ ۷۹ مطبوعہ مسجد کمپنی کراچی۔۔

گالی بن سکے نہ ہی رد کر دینے کی صلاحیت رکھنے والے الفاظ ہوں ان سے طلاق ہو جاتی ہے۔ اگرچہ طلاق کی نیت نہ بھی کرے۔“

نمبر ۱۲

”وإذا قالت المرأة لزوجها طلقني فقال اعتدي ثم قال لم انوبه الطلاق لم يصدق في القضاء عندنا وحالة الغضب لا يدين في ثلثه الفاظ اعتدي و الاختاري وامرك بيدك لان هذا الالفاظ لاتحتمل معنى السب والايعاد وعند الغضب اما ان يكون ارادة السب او الطلاق فاذا لم يكن في اللفظ احتمال معنى السب تعين الطلاق مراداً به“ (۱)

یعنی جب خاتون شوہر سے کہے کہ مجھے طلاق دو تو شوہر نے جواباً کہا اعتدی (عدت گزار) پھر کہنے لگا کہ میری مراد طلاق نہ تھی ہمارے ہاں قاضی اس کی بات نہیں مانے گا اور غصہ کی حالت میں بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے اعتدی (عدت گزار) الاختاری (اختیار کر) امرک بیدک (تیرا معاملہ تیرے ساتھ) کے الفاظ کہے اور کہتا ہے کہ میری مراد طلاق نہ تھی تو اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔ اس لئے کہ غصہ کی حالت میں زیادہ سے زیادہ یہ الفاظ گالی بن سکتے تھے مگر ان میں نہ تو گالی والا معنی ہے اور نہ ڈراوے کے الفاظ اس لئے طلاق ہی مراد ہو

(۱) المبسوط للسرعي جز سادس جلد: ۳ صفحہ: ۸۰ بیروت۔۔

گی۔

نمبر ۱۳

امام بخاری علیہ الرحمہ نے بخاری شریف میں عویر عجمانی کی حدیث نقل فرمائی: (۱)
اس پر علامہ سرخی علیہ الرحمہ نے اپنے عندیہ کا اظہار فرمایا۔ سوال اٹھایا کہ کسی نے اپنی اہلیہ کو تین یا زائد طلاقیں دیں تو سرکارِ دو عالم ﷺ نے فرمایا تین ہو گئیں مگر معصیت کے ساتھ گناہ گار ہوا عجمانی نے بھی رسول اللہ ﷺ کے سامنے اہلیہ کو تین طلاقیں بیک وقت دیں مگر آپ ﷺ نے عویر عجمانی کے حق میں فی معصیۃ اللہ تعالیٰ کیوں نہ فرمایا۔ جس الامۃ سرخی علیہ الرحمہ کے اقوال ملاحظہ ہوں۔

”استدل فی ذالک بحديث العجلاني فانه لمالاعن امرأته قال كذبت عليها ان امسكتها فهي طالق ثلثا ولم ينكر عليه رسول الله ﷺ ايقاع الثلاث جملة۔“ (۲)

امام سرخی فرماتے ہیں تین ۳ طلاقوں کے بیک دیئے جانے اور ان کے ہو جانے پر حدیث عجمانی ثبوت ہے۔ جب عویر عجمانی اپنی اہلیہ سے لعان کر چکے ابھی رسول اللہ ﷺ نے فیصلہ نہیں دیا تھا کہ عجمانی کہنے لگے اگر اب بھی میں اسے روک لوں تو جھوٹا ٹھہروں میں نے اسے تین طلاقیں دیں تو رسول اللہ ﷺ نے اس پر انکار نہ فرمایا۔ اب امام سرخی علیہ الرحمہ نے وہ سوال اٹھایا جس کا میں نے ذکر کیا۔

و فی حدیث عبادۃ بن ابی الصامت رضی اللہ تعالیٰ

(۱) بخاری شریف کتاب الطلاق باب لعان صفحہ: ۴۹۱۔۔

(۲) المبسوط للسرعي جز سادس جلد: ۳ صفحہ: ۴۰ مطبوعہ بیروت۔۔

عنه ان قوما جازا الى رسول الله ﷺ فقالوا ان ابانا
 طلق امراته الفأ فقال رسول الله ﷺ بانك امراته
 بثلاث في معصية الله تعالى وبقي تسعما وسبعة و
 تسعين وزرا في عتقه الى يومه القيمة۔ (۱)

”یعنی حدیث عبادۃ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے ایک قوم
 رسول اللہ ﷺ کے پاس آئی اور عرض کرنے لگی کہ ہمارے والد نے
 اپنی اہلیہ کو ایک ہزار طلاق دے دی ہے تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا تین
 سے اس کی بیوی باندہ ہوگئی اور وہ گنہ گار ہوا اور باقی نو سو ستانوے ۹۹۷
 قیامت تک اس کی گردن پر بوجھ رہیں گی۔“

دوسرا واقعہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا ذکر کیا کہ انہوں نے
 خلاف شرع حالت حیض میں اہلیہ کو طلاق دی تو عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو رسول
 اللہ ﷺ نے فرمایا اپنے بیٹے کو کہو کہ وہ رجوع کر لے، اس پر عرض کیا گیا اگر تین ۳ دے
 دیں تو کیا اہلیہ پھر بھی جائز رہتی تو فرمایا:

”لا بانك منك وهي معصية۔“ (۲)

”نہیں وہ تجھ سے باندہ ہو جاتی اور تیرا یہ فعل گناہ ہوتا۔“

اب سوال ہوا کہ ہزار والے کے لئے بھی تین پر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ کا فرمایا جاتا
 اور عبداللہ بن عمر کے قول پر بھی کہ اگر تین دے دیتے تو ہو جائیں فی معصیۃ اللہ تعالیٰ گنہ
 گار ہوتے مگر عویر عجلانی نے رسول اللہ ﷺ کے سامنے تین طلاقیں دیں مگر ان کو نہ فرمایا

(۱) مجمع الزوائد کتاب الطلاق رقم الحديث (۷۷۸۲-۷۷۸۳)۔۔

(۲) مجمع الزوائد کتاب الطلاق رقم الحديث (۷۷۶۷)۔۔

کہ یہ فی معصیۃ اللہ تعالیٰ ہے جیسا کہ بخاری شریف کے باب لعان صفحہ ۴۹۱ کے حوالہ سے
 ذکر کیا گیا وہ بیان ہوئی۔

”و بهلنا الا انار نبین انما ترك الانكار على العجلانی فی
 ذلك الوقت شفقة عليه لعله انه “لشدة الغضب“ ربما

لا يقبل قوله فيكفر۔“ (۱)

ترجمان تمام احادیث سے ظاہر ہے کہ عویر عجلانی کے تین طلاق دینے
 اور بیک وقت دینے پر انہیں علی معصیۃ اللہ تعالیٰ نہ کہا انکار نہ کیا۔ یہ
 عجلانی پر شفقت کی وجہ سے ہوا۔ کیونکہ عجلانی طلاق دیتے ہوئے
 ”شدت غضب میں“ تھے کہیں ایسا نہ ہو کہ سرکارِ دو عالم ﷺ کے فیصلے
 کو رد نہ کر دیں۔ اگر ایسا ہو جاتا تو عویر عجلانی ایمان کھو بیٹھے۔

نوٹ:

(۱) حدیث عجلانی پر امام سرخسی کی توجیہ کہ عویر کہیں انکار نہ کر بیٹھیں اور فیصلہ قبول
 کرنے سے انکار کر دیں اور آپہ طیبہ:

﴿فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك﴾ (۲)

کے مصداق نہ بن جائیں کی طرف اشارہ تھا

(۲) یہ عبادۃ النص ہے کہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں ہو جاتی ہیں لیکن دینے والا
 سنت کا خلاف کرنے کی وجہ سے فی معصیۃ اللہ تعالیٰ کا مرتکب ہوتا ہے۔

(۳) اشارۃ النص ہے کہ شدت غضب (انتہائی غصہ) میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے

(۴) اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے حکم کو بلا وجہ رد کرنے والا کافر

(۱) مسوط للسرخسی جز: سادس جلد: ۳ صفحہ: ۵ مطبوعہ بیروت۔۔ (۲) القرآن الحکیم۔۔

ہو جاتا ہے۔

امام سرخسی کی مبسوط کے بارے علامہ ابن عابدین

(علامہ شامی) کی رائے:

امام سرخسی علیہ الرحمہ کے بارے میں ابن عابدین نے لکھا:

قال الشيخ اسماعيل النابلسي قال العلامة الطرسوسي

مبسوط للسرخسي لا يعمل بما يخالفه (۱)

علامہ طرسوسی کا فرمانا ہے کہ جو مسئلہ بھی مبسوط للسرخسی کے خلاف ہوگا اس پر عمل

نہ ہوگا۔

اشد غضب میں طلاق ہو جاتی ہے امام سرخسی کی

فیصلہ کن رائے:

امام سرخسی علیہ الرحمہ نے شدت غصہ میں دی گئی طلاق کو حدیث عمیر مغلانی کی

روایت میں وقوع پذیر قرار دیا۔ اور آپ نے دیکھا ہمارے سبھی بزرگوں نے آئمہ فقہاء جن کو اصحاب ترجیح قرار دیا گیا انہوں نے ہا اتفاق غصہ میں دی گئی طلاق کو لکھا کہ ہوگئی۔

مفتی لاہوری نے شدید غصہ والے کو پہلے معتوہ قرار دیا پھر تعریف مغلوب علی

عقلہ کرنے کے بعد حکم لگایا کہ اس کی طلاق نہیں ہوتی۔ (صفحہ ۲۷ کتاب شدید غصہ کی

طلاق) آپ نے دیکھا مفتی لاہوری نے کس طرح اپنے آپ کو امام کی تقلید سے خارج

کیا اور ابن قیم حنبلی کا مقلد ہوتا ثابت کیا اگر کھلے بندوں کہہ دیتے میں حنبلی ہوں اور

میرے ہاں شدید غصہ میں طلاق نہیں ہوتی تو ہمیں اعتراض نہ تھا کہ مقلد اپنے امام کے

قول کا پابند ہوتا ہے۔ یہ امام کی امداداری ہوتی ہے کہ وہ کسی بھی مسئلہ کو کتاب و سنت کے

مناہی مستند نہیں کرتا اولہ اسی کے پیش نظر ہوتے ہیں۔ حنفی مسلک کی بدنامی مفتی

صاحب لاہوری کو زیب نہیں دیتی خود کو مجتہد ثابت کرنے کی کوشش پنجابی کے محاورے

کا مصداق بنتا ہے۔ ”..... پھتیراں نال چھے۔“

میں نے مسلک امام ابو حنیفہ کو کتاب اور سنت رسول اللہ ﷺ۔ اجماع احناف

اور اقوال آئمہ احناف کی روشنی میں یہ واضح کیا ہے کہ غصہ میں دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے

غصہ شدت کا ہو یا کم ہاں طلاق دی ہوئی نہیں ہوتی تو مجنون اور اس کی جملہ اقسام والے کی

بچہ کی (بلوغت سے پہلے تک) اور سونے والے کی جاگنے سے پہلے علاوہ ازیں ”طلاق

کل زوج واقع“ کے تحت ہر شوہر مکلف کی طلاق ہو جاتی ہے۔

ایک ایسا مسئلہ جس پر علماء کا اتفاق ہو چکا اس کا خلاف شیطنیت کا دروازہ کھولنا

ہوگا۔ رد المحتار علی در مختار میں علامہ شامی فتح القدیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

”ولذا قال في الفتح انه ذلة عظيمة مصادمة للنص

والاجماع لا يحل لمسلم راه ان ينقله فضلا ان يعتبره

لان في نقله و اشاعته يفتح باب الشيطان في تخفيف

الامر فيه“۔ (۱)

امراتفاقی کے خلاف فتویٰ دینا عظیم تر لغزش اور اجماع سے تصادم اور کسی

مسلمان کو زیب نہیں دیتا کہ اسے نقل کرے کیونکہ اس تخفیف میں شیطان کا دروازہ کھل

جائے گا۔

شرعی امور کو باز پچھ اٹھال بتالینا اور وحشی تسکین کے لئے یا عوام کی امدادیاں حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے بچوں کا مسئلہ اٹھانا یا احکام شرعیہ سے کھیلنا ہے۔

طلاق کے بعد ندامت پر امام نووی کی رائے:

”أَنَّ الْمُطَلَّاقَ قَدْ يَحْدُثُ لَهُ نَدَمٌ فَلَا يُمَكِّنُهُ نَدَارُكُمْ لَوْ فُوعَ الْبَيِّنُونَ“۔ (۱)

”طلاق دینے والے کو طلاق کے بعد ندامت حاصل ہوتی ہے اب جبکہ اس نے ہائے کر دیا تاہم ارک ممکن ہی نہیں۔“

یہ تو طلاق دے کر قیلولہ (طلاق کو ختم کرنے) والی بات ہوگی جبکہ طلاق میں قیلولہ نہیں ہوگا۔

طلاق میں قیلولہ نہیں ہوتا:

بدائع الصنائع میں ہے:

وَذَكَرَ مُحَمَّدٌ بِإِسْنَادِهِ أَنَّ امْرَأَةً اعْتَقَلَتْ زَوْجَهَا وَجَلَسَتْ عَلَى صَدْرِهِ وَمَعَهَا شَفْرَةٌ فَوَضَعَتْهَا عَلَى خَلْقِهِ وَقَالَتْ لَتَطْلُقَنِي ثَلَاثًا أَوْ لَا تَفْعَلْنَهَا فَنَادَى شَدَّهَا اللَّهُ أَنْ لَا تَفْعَلْ فَنَابَتْ وَطَلَّقَهَا ثَلَاثًا فَذَكَرَ ذَلِكَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَقَالَ لَا قَبُولَ لِي بِالطَّلَاقِ۔ (۲)

یعنی امام محمد بن الحسن رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اپنی سند کے ساتھ کتاب الآثار

(۱) شرح مسلم جلد: ۵ صفحہ: مطبوعہ الذکر سعیدیہ۔

(۲) بدائع الصنائع جز سوم صفحہ: ۱۰۰ مطبوعہ کراچی۔

میں ذکر کیا کہ ایک خاتون اپنے شوہر کو بچھاڑ کر سینہ پر بیٹھ گئی اس کے پاس چھری تھی اس نے چھری شوہر کے حلق پر رکھ دی اور کہنے لگی یا تو مجھے طلاق دو ورنہ چھری سے گلا کاٹ دوں گی اس شوہر نے بیوی کو ہر چند قسمیں دیں کہ وہ ایسا نہ کرے مگر بیوی نے انکار کر دیا مجبوراً شوہر نے اسے تین طلاقیں دے دیں۔ اس واقعہ کا تذکرہ رسول اللہ ﷺ سے کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ طلاق میں قیلولہ نہیں (یعنی دی ہوئی طلاق واپس نہیں ہوتی)۔

اب مفتی صاحب غور کریں احکم شرعی کو پس پشت ڈالو گے یا بچوں کے مسائل کو حل کرو گے۔ باپ کے مرنے پر بچے جب یتیم ہوتے ہیں تو کیا عزرائیل علیہ السلام کا ہاتھ روکنے کی کوشش کرو گے کہ باز آ جاؤ بچے زل جائیں گے۔ اسلام نے ان کا خود حل بتایا کہ بچوں کی کفالت کا طریق کیا ہوگا۔ ذرا سوچو کیا حد و اللہ کی پامالی نہیں کر رہے ہو؟

﴿وَمَنْ يَتَعَدَّ حُلُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ (۱)

خسرہ والے کو مریض قرار دے کر اس سے رفع حکم کرنا کیا قرآنی احکام بدلنا نہیں؟ یہ کہنا کہ مریض مرفوع الھم ہے۔ بعض امور میں مریض سے احکام مؤخر تو ہوتے ہیں رفع حکم نہیں ہوتے روزہ مریض اور مسافر کے لئے مؤخر تو ہوتا ہے رفع نہیں ”فعدة من ایام آخر“ جو مفتی صاحب رفع حکم اور تاخیر حکم کے فرق سے قاصر وہ فقہ حنبلی کی جزیات سے کیسے بے خبر نہ ہوگا؟ مریض احکام کا مکلف اس وقت تک ہے جب تک قوت مدد کر اس کے ساتھ ہے اور ہوش سے ہے۔

اصل مسئلہ کے واضح ہو جانے کے بعد چند چیدہ چیدہ امور پر مفتی صاحب کی

کسی مکی کتاب ﴿غصہ کی طلاق کا حکم شرعی﴾ کا جائزہ لیتے ہیں۔



”صفیٰ بصفیٰ تبصرہ“

پیش لفظ میں میاں بیوی کے درمیان لڑائی جھگڑے کی وجہ شیطان کو قرار دیتے ہوئے آیہ طیبہ از سورۃ مائدہ کا حوالہ پیش کیا گیا۔

قارئین یہ نہ سمجھ لیں کہ آیت شاید شیطان کے عمل تفریق بین الزوجین کے لیے اتاری گئی ہے ایسا نہیں ہے صرف اپنے مطلب کے لیے آیہ طیبہ کا ایک حصہ مفتی صاحب نے لکھ کر اپنے ذوق قرآن نہمی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔ ابوالخیر مولانا محمد بشیر کوٹلی لوہاراں مدظلہ نے ایک زمانہ میں اپنے رسالہ ماہ طیبہ میں اسی طرح کے ایک قرآن فہم کے بارے میں لکھا تھا کہ ایک شخص فوت ہوا اس نے اپنے پیچھے بیوی، اولاد اور والدہ کو چھوڑا۔ بیوی اور اولاد نے چاہا کہ کسی طرح ماں کو وراثت سے محروم کیا جائے ماں کو علم ہوا تو مفتی صاحب کے پاس چلی آئی۔ حضرت کوئی آیت وحدیث بتا دیجیے کہ بیٹے کا ترکہ و میراث تمام مجھ ہی کو مل جائے میں آپ کو اس قدر دولت دوں گی کہ آپ خوش ہو جائیں گے۔ مفتی صاحب فرمانے لگے یہ تو قرآن میں موجود ہے اور آیت پڑھ دی ”مَسْكَبٌ“ مانون غنہ کے ساتھ اور کب کے ”ک“ کو کھڑا کر کے پڑھا جو بن گیا ”ماں کا سب“

یہی حال ہمارے مفتی صاحب لاہوری کا ہے جوئے اور شراب کے حق میں تازل ہونے والی آیت کو میاں بیوی کی تفریق پر چسپاں کر رہے ہیں۔ آیت ملاحظہ ہوا

﴿إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ

فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ

الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُوْنَ﴾ (۱)

”یہی تو چاہتا ہے شیطان کہ ڈال دے تمہارے درمیان عدوات اور

بغض شراب اور جوئے کے ذریعہ اور روک دے تمہیں یاد دہانی سے اور نماز سے تو کیا تم باز آنے والے ہو؟ (۱)

مفتی صاحب سے کیا یہ تحریف معنوی نہیں؟

رہا شوہر کا طلاق میں آکر طلاق، طلاق، طلاق سے بیوی کو مخاطب۔ تو یہ امر خود مفتی صاحب پر مخفی نہیں کہ الفاظ صریحہ میں ظاہر یہ حکم لگتا ہے بلکہ بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے کہنا کچھ اور چاہتا تھا کہ زبان سے اسے طالق بھی طلاق ہو جاتی ہے: رد المحتار علی در مختار میں ہے کہ:

”بِأَن أَرَادَ أَنْ يَقُولَ سُبْحَانَ اللَّهِ فَخَرَى عَلَى لِسَانِهِ أَمَّا طَلِيقٌ تُطَلِّقُ لِأَنَّهُ صَرِيحٌ لَا يَحْتَاجُ إِلَى التَّيْسِ
(ملخصاً)۔“ (۲)

”سبحان اللہ کہنا چاہتا تو زبان پر انت طالق جاری ہوا تو طلاق ہو جائے گی“

شریعت کا کام حکم بتانا ہے۔ بچوں بدوں کے مستقبل کو ملحوظ رکھنا نہیں اگر یہی امور پیش نظر ہوتے تو زانی و زانیہ پر رجم اور کوڑوں کے احکام بھی لاگو نہ ہوتے بلکہ سورہ نور میں ان دونوں پر احکام کے اجراء میں حکم دیتے ہوئے فرمایا گیا۔

﴿الزَّانِيَةُ وَالزَّانِي فَاجْلِدُوا كُلَّ وَاحِدٍ مِّنْهُمَا مِائَةً جَلْدَةً وَلَا تَأْخُذْكُمْ بِهِمَا رَأْفَةٌ فِي دِينِ اللَّهِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾ (۳)

جو عورت بدکار ہو اور جو مرد بدکار ہو تو لگاؤ ہر ایک کو ان دونوں میں سے

سوسوڑے اور نہ آئے تمہیں ان دونوں پر (ذرا) رحم اللہ کے دین کے معاملہ میں اگر ایمان رکھتے ہو اللہ تعالیٰ پر اور روز آخرت پر۔ (۱)

مؤلف کا (حالانکہ) لکھ کر اللہ اور اس کے رسول کا شریک بننے کی کوشش انتہائی مذموم امر ہے ہم مسئلہ میں کتاب و سنت و اجماع اور اقوال فقہاء احناف سے مسئلہ کو واضح کر چکے ہیں کتاب کے صفحہ ۲۲ میں اپنی خود ستائی سے فرصت پائی تو شیطان سے لو لگائی اور دی گئی تین طلاقیں کو ایک قرار دیئے جانے کو فقہی استخراج اور تین کی حرمت کا حکم لگانے والے کو فقہی شدت اور تقلیدی لڑائی قرار دیا اور پھر اپنے فیصلہ کو آخری فیصلہ قرار دیتے ہوئے اسے کتاب اللہ کے فیصلہ کے مساوی قرار دیا جب کہ آئمہ فقہاء مطلق، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل علیہم الرحمہ نے بالاتفاق تین طلاقیں کے بعد حرمت کا قول کیا اور اس پر اجماع ظہر۔

رد المحتار علی در مختار اور فتح القدیر میں ہے:

”وَعَنْ هَذَا قُلْنَا لَوْ حَكَمَ صَاحِبُكُمْ بِأَنَّهَا وَاحِدَةٌ لَّمْ تَنْفُذْ حُكْمُهُ لِأَنَّهُ لَا يَسُوغُ إِلَّا جَهَادٌ فِيهِ وَجِلَافٌ لَا اخْتِلَافَ فِيهِ“۔ (۲)

”اگر کوئی حاکم (قاضی یا جج) بھی دی گئی تین طلاقیں کو فیصلہ کرتے وقت ایک طلاق قرار دے تو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا اس لئے کہ قیاس کو اس میں عمل دخل نہیں ہے تین کو ایک قرار دینا یہ ایسا اختلاف ہوگا۔ جس میں کسی بھی فقیہ کو اختلاف نہیں ہے۔“

(۱) ضیاء القرآن -- (۲) رد المحتار علی در مختار جلد: ۲ صفحہ: ۱۰۰، فتح القدیر

(۱) سورۃ المائدۃ ضیاء القرآن صفحہ ۵۰۹، ۵۱۰۔ (۲) رد المحتار علی در مختار

بلکہ یہ منسوخ شدہ حکم کی ترویج ہوگی۔ رد المحتار علی درمختار میں ہے:

”وَقَدْ اُطْلِعُوا فِي الزَّمَانِ الْمَتَّاعِ عَلَى وُجُودِ النَّاسِخِ“ (۱)
یعنی تین طلاقیں کو ایک قرار دینے جانے کا حکم منسوخ ہو چکا البتہ اس پر
اطلاع بعد میں ہوئی۔

”حضرت عویر رضی اللہ عنہ کا لعان کے بعد حکم سے پہلے تین طلاقیں
دینا اور رسول اللہ ﷺ کا رد نہ کرنا“ اس کا تذکرہ تفصیلاً پہلے ہو چکا
(ملاحظہ ہو صفحہ)

فاطمہ بنت قیس کا ذکر کرنا کہ:

”طَلَّقَنِي زَوْجِي ثَلَاثًا فَلَمْ يَحْجِلِ النَّبِيُّ ﷺ نَفَقَةً وَلَا
سُكْنًى“۔ (۲)

”یعنی فاطمہ بنت قیس نے کہا کہ میرے شوہر نے تین طلاقیں دیں اس
پر رسول اللہ ﷺ نے فاطمہ کے لئے سکنی اور نفقہ کی نفی فرمادی“

حدیث شریف سے ظاہر ہو رہا ہے کہ نفقہ اور سکنی کی نفی تو فرمادی مگر دی گئی تین
طلاقیں کو رد نہ فرمایا اور یہ کہ تین ایک ظہری کا ارشاد نہ ہوا۔

تفسیر مظہری میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمہ حدیث شریف لائے ہیں:

”طَلَّقَ الْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ امْرَأَتَهُ شَهْبَا ثَلَاثًا“۔ (۳)

”حسن بن علی رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی شہبہ کو تین طلاقیں دیں“

امام حسن بن علی کی بیوی شہبہ نے حضرت علی کی شہادت کے بعد امام حسن کی

(۱) رقا المختار علی در مختار جلد: ۲ صفحہ: ۴۵۵۔۔ (۲) صحیح المسلم کتاب

الطلاق رقم الحديث (۳۷۰۰)۔۔ (۳) تفسیر مظہری جلد: ۲ صفحہ: ۳۰۶۔۔

خلافت پر مبارک باد دیے جانے پر تین طلاقیں دیں کہ تم حضرت علی کی شہادت پر (خوشی
کا اظہار کر رہی ہو) مبارک باد دے رہی ہو؟

مؤطا امام مالک کی کتاب الطلاق کی پہلی حدیث ہے:

”اَنَّ رَجُلًا قَالَ لِأَبْنِ عَبَّاسٍ إِنِّي طَلَقْتُ امْرَأَتِي مِائَةً

تَطْلِيقَةٍ فَمَاذَا تَرَى قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ طَلَقْتَ مِنْكَ ثَلَاثًا وَ

سَبْعٌ وَتَسْعِينَ اتَّخَذَتْ بِهَا آيَاتُ اللَّهِ هُزُؤًا“۔ (۱)

”ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عباس سے عرض کیا کہ میں نے اپنی

بیوی کو سو ۱۰۰ طلاقیں دے دی ہیں اس بارے کیا خیال ہے آپ نے

فرمایا تین ہو گئیں اور ستانوے (۹۷) کے ساتھ تو نے کتاب اللہ سے

مذاق کیا“

مسلم شریف کی وہ حدیث جسے بنیاد بنا کر تین کو ایک قرار دیا جاتا ہے خود
حضرت عبداللہ بن عباس کی طرف منسوب ہے۔ مگر ابن عباس فتویٰ اس کے خلاف دیتے
رہے۔

فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے:

”جب راوی کا عمل اپنی ہی ذکر کردہ حدیث کا خلاف ہو تو یہ منسوخ

ہونے کی دلیل ہے۔ (۲)

نیز اس کے صفحہ ۲۳ پر حضرت علامہ عبدالعزیز بن ہاروی لکھتے ہیں:

”اِنَّ رَاوِيَةً اِذَا عَجَلَتْ بِخِلَافِهِ كَانَ ذَالِكَ طَعْنًا فِي صِحَّتِهِ

(۱) مؤطا امام مالک کتاب الطلاق صفحہ ۵۱۰ مطبوعہ نور محمد کارخانہ تجارت کتب

کراچی۔۔ (۲) فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد: ۹ صفحہ: ۳۶۳ مطبوعہ لاہور۔۔

أَوْ دَلِيلًا عَلَى أَنَّهُ مَنسُوخٌ أَوْ مَصْرُوفٌ عَنِ الظَّاهِرِ۔

”یعنی راوی جب اپنی ہی راویت کردہ حدیث کے خلاف عمل کرے تو حدیث کی صحت مشکوک ہو جاتی ہے یا پھر دلیل ہوتی ہے کہ پہلے والی حدیث منسوخ ہو چکی اور یا پھر ظاہری معنی مراد نہیں ہوتے۔“

سنن ابن ماجہ ”باب من طلق ثلاثاً فی مجلس واحد“ کے تحت

حدیث شریف لائے ہیں:

”عَنْ عَامِرِ الشَّعْبِيِّ قَالَ قُلْتُ لِفَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ حَدِيثِي عَنْ طَلْقِكَ قَالَتْ طَلَّقْنِي ذَوْجِي ثَلَاثًا وَهُوَ خَارِجٌ إِلَى الْيَمَنِ فَأَجَازَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ۔“ (۱)

”یعنی عامر شعیبی کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ بنت قیس سے پوچھا کہ اپنی طلاق کے بارے میں مجھے کچھ بیان کریں تو فاطمہ نے بتایا کہ ان کے شوہر یمن جا رہے تھے کہ جاتے ہوئے انہوں نے مجھے بیک وقت تین طلاقیں دیں رسول اللہ ﷺ سے جب پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا ہو گئیں۔“

دی گئی تین طلاقیں کے بعد اسی لئے احناف کا مذہب یہی ہے کہ بیوی شوہر کے لئے حلال ہی نہیں رہتی جب تک عدت گزار کر خاتون مطلقہ مرضی سے کسی اور سے نکاح صحیح کے بعد حقوق زوجیت ادا نہ کر لے پھر دوسرا طلاق دے یا مر جائے تب پہلے کے لئے حلال ہوگی۔

(۱) سنن ابن ماجہ صفحہ: ۱۷۷ مطبوعہ سعید کمپنی کراچی۔ سنن ابن ماجہ کتاب رقم الحدیث (۶۰۲۱)۔۔

ہدایہ شریف میں ہے:

”وَإِنْ كَانَ الطَّلَاقُ ثَلَاثًا فِي الْحُرَّةِ أَوْ ثَلَاثِينَ فِي الْأَمَةِ لَمْ تَحِلَّ لَهُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ نِكَاحًا صَحِيحًا وَ يُدْخِلُ بِهَا ثُمَّ يُطَلِّقُهَا أَوْ يَمُوتَ عَنْهَا وَالْأَصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ تَعَالَى فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ وَالْمُرَادُ بِهِ الطَّلَاقُ الثَّلَاثَةُ۔“ (۱)

یعنی شوہر اگر آزاد عورت کو تین (۳) طلاقیں یا باندی کو دو (۲) طلاقیں دے چکے تو وہ شوہر کے لئے حلال نہ ہوگی جب تک دوسرے سے نکاح صحیح کے بعد وہی نہ پائی جائے پھر دوسرا یا تو طلاق دے یا مر جائے تب پہلے کے لئے حلال ہوگی اور یہ مسئلہ قرآن مجید کی اوپر ذکر کردہ آیہ طیبہ سے لیا گیا ہے اور آیت میں ﴿فَإِنْ طَلَّقَهَا﴾ سے تیسری طلاق مراد ہے۔

مفتی لاہوری صاحب سے یہ امر مخفی نہیں تھا کہ تین کے بعد بھی بیوی سے ازدواجی تعلقات حرام ہیں مگر ان احباب کی اجتہادی خواہش کہ حرام کو حلال کیسے کیا جائے، آڑے آتی اور مولوی صاحب سے لاؤ ڈسٹیکر لے کر مطلقہ عورت کی جلت کا اعلان فرمایا۔ (۲)

لڑائی جھگڑوں کی اسلام میں نفی کرنا قرآن مجید سے کس قدر بے خبری اور جہالت ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

(۱) مسابہ اولین جز: ۲ صفحہ: ۷۵ مطبوعہ لکھنؤ بہارٹ۔ (۲) مفتی صاحب کئی کتاب کے صفحہ () پر ذکر کردہ واقعہ کی طرف اشارہ ہے۔۔

﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ

بَيْنَهُمْ﴾ (۱)

”آپ کے رب (رسول اللہ ﷺ) کو خطاب ہو رہا ہے (ہونے کی قسم یہ

لوگ تب تک مومن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے مقدمات لڑائی

جھگڑوں میں آپ کو حاکم نہ مان لیں۔“

اگر اسلام میں لڑائی جھگڑوں کی منجائش نہ تھی تو سرکارِ دو عالم ﷺ سے فیصلے کا ہے کو؟

﴿فَإِنْ جَاءُوكَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ أَوْ أَعْرَضْ عَنْهُمْ﴾ (۲)

”اگر یہ اپنے جھگڑوں کا فیصلہ آپ کے پاس لائیں تو آپ کو اختیار ہے

فیصلہ کریں یا اعراض فرمائیں۔“

اسلام میں عدلیہ کی بنیادی وجہ ہی لڑائی جھگڑے ہیں۔ کتاب کے صفحہ ۲۶ پر

رقطراز ہیں:

”یا معلوم تو ہوتا ہے کہ وہ طلاق دے رہا ہے مگر طلاق کا قصد نہیں ہوتا“

تبصرہ:

مجنون کو علم نہیں ہوتا۔ علم والا مجنون نہیں ہوتا۔ شریعت نے معاشرتی زندگی میں

ہر کام کاج کے لئے الفاظ وضع کر رکھے ہیں ان کو جب بھی زبان پر لائیں گے تو معنی

ظاہری ہی مراد ہونگے۔ جیسے ”تَحْكُمْتُ“ [میں نے نکاح کیا]، ”زَوَّجْتُ“ [میں

نے نکاح کیا]، ”طَلَّقْتُ“ [لفظ طلاق سے] [میں نے طلاق دی]، نکاح ختم کر دیا۔

”بُعْتُ“ [میں نے یہی بیچی]، ”اِشْتَرَيْتُ“ [میں نے یہی خریدی]۔ شرعی طور پر جو

الفاظ صریحہ ہیں وہاں نیت کی احتیاجی نہیں ہوتی پھر مفتی صاحب کا کہنا کہ طلاق کا قصد

نہیں ہوتا۔ قصد نیت کا نام ہے۔ جب الفاظ ظاہرہ میں نیت کا رگر ہی نہیں تو کیا مفتی

صاحب اصول فقہ اور فقہ کی جمیع کتابوں سے اپنی بے خبری کا اظہار کرنا چاہتے ہیں کیونکہ

سبھی فقہاء لکھتے:

”لَا تَنْتَهِ صَرِيحٌ لَا يُحْتَاجُ إِلَى النِّيَّةِ“ (۱)

صفحہ نمبر ۳۱ پر مفتی لاہوری لکھتے ہیں:

”مریض مرفوع القلم ہوتا ہے“

یہ قول کتاب دست کا مذاق اڑاتا ہے باری تعالیٰ نے مریض کے لئے احکام

بیان فرمائے:

﴿وَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضًا أَوْ عَلَى سَفَرٍ﴾ (۲)

﴿فَمَنْ كَانَ مِنْكُمْ مَرِيضًا أَوْ بِهِ أَذًى مِّن رَّأْسِهِ فَفِدْيَةٌ مِّن

صِيَامٍ﴾ (۳)

﴿وَإِنْ كُنْتُمْ مَرْضَى أَوْ عَلَى سَفَرٍ أَوْ جَاءَ أَحَدٌ مِّنْكُمْ مِّن

الْعَاطِلِ﴾ (۴)

غرضیکہ کہ قرآن مجید کی درجنوں آیتوں میں مریض کو مخاطب کرتے ہوئے

مریض کے لئے احکام بیان ہوئے اگر وہ مرفوع القلم ہے تو احکام کس کے لئے ہیں؟

(۱) رد المحتار جلد ۲ صفحہ ۴۶۱ مطبوعہ کوئٹہ۔ (۲) القرآن الحکیم سورہ

بقرہ: ۱۷۵۔ (۳) القرآن الحکیم سورہ بقرہ: ۱۹۶۔ (۴) القرآن الحکیم سورہ

بخاری و مسلم اور جمع سنن کی کتابوں میں رسول اللہ ﷺ کی احادیث نماز، روزے اور حج کو مریض کیسے ادا کرے گا۔ یہ ان کے مکلف ہونے کی دلیل ہیں۔ فقہائے عظام نے مریض کے احکام بیان فرمائے خاص کہ طلاق میں زوج قار۔ (ایسا شوہر جو بیماری میں طلاق دے کر بیوی کو رافت سے محروم کرنا چاہتا ہے) بطور خاص اس کے احکام بیان فرمائے ہیں۔

ہدایع و منالغ میں یہ درج ہے کہ:

”وَكَذًا صِحَّةُ الزَّوْجِ لَيْسَ بِشَرْطٍ وَكَذًا إِسْلَامُهُ فَيَقَعُ طَلَاقُ الْمَرِيضِ وَالْكَافِرِ لِأَنَّ الْمَرِيضَ وَالْكَافِرَ لَا يَبْنِيَانِ أَهْلِيَّةَ الطَّلَاقِ“ (۱)

ترجمہ: ”طلاق دینے کے لئے زوج کا تندرست ہونا شرط نہیں ہے اور ایسے ہی شوہر کا مسلمان ہونا بھی ضروری نہیں۔ بیماری دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے اسی طرح کافر کی دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے بیماری اور کفر طلاق دئے جانے کے اہل ہونے کے منافی نہیں ہیں۔“ مفتی صاحب کی تفسیر بالرائے بھی ملاحظہ فرماتے چلیں:

﴿وَلَا عَلَى الْمَرِيضِ خَرَجٌ﴾

مریض کے مرفوع القلم ہونے پر آیہ طیبہ کے اس حصہ کو دلیل کے طور پر ذکر کیا جبکہ آیت کا اس سے دور کا تعلق بھی نہیں۔
تفسیر مظہری میں ہے کہ:

﴿لَيْسَ عَلَى الْأَعْمَى خَرَجٌ وَلَا عَلَى الْأَعْرَجِ خَرَجٌ وَلَا عَلَى الْمَرِيضِ خَرَجٌ وَلَا عَلَى الْفَقِيرِ أَنْ تَأْكُلُوا مِنْ بَيْوتِكُمْ أَوْ بَيْوتِ آبَائِكُمْ أَوْ بَيْوتِ أُمَّهَاتِكُمْ﴾ (۱)

قَالَ الْبَغَوِيُّ قَالَ سَعِيدُ بْنُ جَبْرِ وَالضُّحَّاكُ وَغَيْرُهُمَا كَانَ الْعَرَجَانِ وَالْمُعْمَانِ الْمَرْضَى يَنْتَزِعُهُنَّ عَنْ مَوَازِلِهِ الْأَصْحَاءِ لِأَنَّ النَّاسَ يَقْبَلُونَهُمْ وَيَكْرَهُونَ مَوَازِلَهُمْ فَيَقُولُ الْأَعْمَى رُبَّمَا أَكْبَلَ أَكْثَرَ وَيَقُولُ الْأَعْرَجُ رُبَّمَا اخْتُدَّ مَكَانَ اثْنَيْنِ فَتَزَلَّتْ هَذِهِ الْآيَةُ“ (۲)

یعنی نابینا، اچاچ، اور مریض پر کوئی خرچ نہیں اور نہ تم پر اس بات میں کھانا اپنے گھروں سے یا اپنے باپ دادا کے گھروں سے یا اپنی ماؤں کے گھروں سے یا اپنے بھائیوں کے گھروں سے یا اپنی بہنوں کے گھروں سے یا اپنے چچاؤں کے گھروں سے یا اپنی پھوپھیوں کے گھروں سے یا اپنے ماموؤں کے گھروں سے یا اپنی خالاؤں کے گھروں سے یا جن گھروں کی کنجیوں کے تم مالک ہو یا اپنے دوست کے گھر سے تم کو کوئی خرچ نہیں ہے کہ تم سب مل کر کھاؤ یا الگ الگ ﴿امام بغوی نے سعید بن جبیر اور ضحاک سے نقل کیا اچاچ، نابینا اور بیمار، صحت مند احباب کے ہاں سے کھانا کھانے سے احتراز کرتے کیونکہ لوگ ایک تو ان سے گھمن کرتے دوسرے ان سے مل کھانے کو اچھا نہ

جانے۔ تاہنا کہتا کہی میں نظر نہ آنے کی وجہ سے اپنے حصہ سے زیادہ کھالیتا ہوں اور اپنا چ کہتا میں دو آدمیوں کا حصہ کھالیتا ہوں جس میں ان کے اس فعل کو قابل مواخذہ نہ سمجھا گیا۔ علامہ قرطبی نے تفسیر میں لکھا اگر آدمی تاہنا، بیمار اور اپنا چ ہو تو ان پر ایسا کام کرنا جس سے ان کو تکلیف ہوتی ہو ضروری نہیں جیسے جمعہ کی ادا ہوگی، جہاد میں شرکت وغیرہ۔“

تفسیر روح المعانی میں لکھا ہے کہ:

﴿لَيْسَ عَلَى الْأَعْمَى حَرْجٌ﴾ آيَةُ اِثْمٍ ﴿وَلَا عَلَى الْأَعْرَجِ حَرْجٌ وَلَا عَلَى الْمَرْبُوضِ حَرْجٌ﴾ آيَةُ فِي التَّخْلُفِ مِنَ الْعَزْوِ لِمَا بِهِمْ مِنَ الْعُدْرِ - (۱)

”یعنی تاہنا، اپنا چ اور بیمار پر کوئی گناہ نہیں جنگوں میں گھروں پر رہ جانے اور جہاد میں شرکت نہ کرنے پر اس لئے کہ یہ حضرات معذور ہیں“

علامہ قرطبی کی عبارت ملاحظہ ہو:

”أَيُّ الْإِثْمِ عَلَيْهِمْ فِي التَّخْلُفِ عَنِ الْجِهَادِ لِعَمَاهُمْ زَمَانِهِمْ وَضَعْفِهِمْ“

”یعنی ان پر جہاد سے پیچھے رہ جانے میں حرج نہیں کیونکہ تاہنا پن، اپنا چ اور کمزوری کی وجہ سے۔“

اس کے بعد لکھا:

”فَالْحَرْجُ مَرْفُوعٌ عَنْهُمْ“

”ان حضرات کا جہاد میں شریک ہونا حرج کا باعث ہے اور حرج ان

سے اٹھالیا گیا ہے۔“

قارئین کرام ادیانیت داری سے خود فیصلہ کریں کہ کیا مریض کا مسئلہ طلاق سے آبیہ مذکورہ میں کوئی تعلق ہے؟

صفحہ ۳۷ پر مفتی لاہوری صاحب نے کمال الدین ابن ہمام علیہ الرحمہ کی عبارت نقل فرمائی اور استدلال کیا کہ طلاق دینے کے لئے عقل کامل ہونی چاہیے اور غصہ والے کی عقل کامل نہیں ہوتی اس لئے طلاق نہ ہوگی۔

ابن ہمام بچے کی دی گئی طلاق کے واقع نہ ہونے کی وجہ ذکر فرماتے ہیں کہ بچہ عقل کا مالک نہیں ہوتا۔ عقل تام بلوغت کے بعد آتی ہے تبھی تو احکام کا مکلف بنتا ہے اور پھر اس کے قول فعل پر احکام مرتب ہوتے ہیں جیسے دیوانے میں عقل نہ ہونے کی وجہ سے احکام مرتب نہیں ہوتے۔ بچے کو پیدا ہوتے ہی اسلام سے منصف کیا جانا شرعاً معتبر ہوتا ہے بشرطیکہ والدین مسلمان ہوں،

”كُلُّ مَوْلُودٍ يُوَلَّدُ عَلَى الْفِطْرَةِ“

اسی لئے اس کا اسلام بھی مان لیا گیا نہ کہ عقل کی وجہ سے۔

صفحہ ۳۷ پر مفتی صاحب شاید طلاق دینے اور ہو جانے میں بڑا پے کے باوجود فرق نہیں سمجھ پائے طلاق نہیں دینی چاہے مگر دی تو کیا ہوگی یا نہیں؟ حالت حیض میں طلاق نہیں دینی چاہیے، مگر دی تو ہو جائے گی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے حالت حیض میں اپنی اہلیہ کو طلاق دی تو سرکار نے فرمایا اپنے بیٹے سے کہو کہ رجوع کر لے اگر رجوع طلاق نہ تھی تو رجوع کس سے؟ غصہ میں یا غیر غصہ میں طلاق نہیں دینی چاہیے مگر

دی تو ہو جائے گی۔

شرح مختود رسم المفتی میں لکھا ہے کہ:

”حاکم اور مفتی کی ذمہ داری ہے ظاہر اور شہادت ظاہرہ پر مسئلہ بتائے اور حکم لگائے۔“

کتاب کے صفحہ ۴۰، ۴۱، ۴۲ پر اس بات پر زور دیا گیا ہے کہ طلاق بڑی مہی ہے اس کے دینے سے بچا جائے۔ یہ امر بجا کہ طلاق سے عرش الہی بھی لرز جاتا ہے۔ سوال تو یہ تھا کہ دی گئی طلاق ہوئی یا نہیں یہ امر احادیث صحیحہ کی روشنی میں لکھا جاتا تھا کہ:

”ثَلَاثَةٌ جِدَّتْنِ جِدُّ وَ هَزَلْتُهُنَّ جِدُّ، الطَّلَاقُ وَالْعَتَاقُ وَالنِّكَاحُ۔“

تین امور مذاق میں ہوں یا ارادۂ ہر صورت وقوع پذیر ہو جاتے ہیں۔ جب رسول اللہ ﷺ فرما رہے ہیں کہ طلاق ہو جاتی ہے تو مفتی صاحب کون ہوئے جو کہیں طلاق نہیں ہوئی۔ کہیں دال میں کالا تو نہیں؟ ابھی تھوڑی دیر پہلے ایک دعویٰ کے فتنہ سے قوم نے بمشکل نجات پائی خدا را قوم کو مزید کسی پریشانی میں مت ڈالنا!

کتاب کے صفحہ ۴۲، ۴۵ پر تاثر دیا گیا کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد تو یہ ہے کہ دین آسان ہے تم لوگوں کو بشارت دو۔ ان کے لئے آسانی پیدا کرو اور ہم غصہ میں دی گئی طلاق کے وقوع کا قول کر کے امت پر سختی کر رہے ہیں۔

اولاد دیکھتے ہیں کہ احادیث طہیات کا مفہوم شارحین و محدثین نے کیا بیان کیا ہے؟

علامہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں رقمطراز ہیں:

”بَابُ الَّذِينَ يُسْرُ“

”أَيُّ دِيْنٍ إِلَّا سَلَامٌ يُسْرُ أَوْ سَمَى الَّذِينَ يُسْرُ مُبَالِغَةً مِّنَ النَّسْبَةِ إِلَى الْأَدْيَانِ قَبْلَهُ لِأَنَّ اللَّهَ رَفَعَ عَنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ الْإِضْرَ الَّذِي كَانَ عَلَى مِنْ قَبْلِهِمْ وَمِنْ أَوْ ضَحِ الْأُمْلَةِ لَهُ أَنْ تَوْبَتَهُمْ كَانَتْ بِقَتْلِ أَنْفُسِهِمْ وَ تَوْبَةَ هَذِهِ الْأُمَّةِ بِالْأَفْلَاحِ وَالْعَزَمِ وَالنَّدَمِ۔“ (۱)

”یعنی دین پر ”الف لام“ عہد کا ہے مراد دین اسلام ہے یا دین کو آسان مبالغہ کہا گیا اس لئے کہ پہلے دینوں کی نسبت اللہ تعالیٰ نے اس امت سے سختی کو اٹھالیا ہے اس کی واضح مثالوں میں سے ایک یہ ہے پہلی امتوں میں لوگ گناہ کرتے تو اس کے رشتہ دار جب تک اسے قتل نہ کر دیں تو یہ قبول نہ ہوتی اس امت پر آسانی رکھی کہ گناہ ہو جانے کے بعد سچے دل سے اظہار ندامت کے ساتھ دوبارہ اس فعل کو نہ کرنے کا عزم کرے تو یہ قبول ہو جائے گی۔“

عمدة القاری شرح صحیح بخاری میں علامہ بدرالدین عینی لکھتے ہیں:

”ثُمَّ كَوْنُ هَذَا الَّذِينَ يُسْرُ، يَحْجُزُ أَنْ يَكُونَ بِالنِّسْبَةِ إِلَى ذَاتِهِ وَ يَحْجُزُ أَنْ تَكُونَ بِالنِّسْبَةِ إِلَى سَائِرِ الْأَدْيَانِ وَهُوَ الظَّاهِرُ لِأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى رَفَعَ عَنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ الْإِضْرَ الَّذِي كَانَ عَلَى مَنْ قَبْلَهُمْ كَعَلِمَ حَوَازِ الصَّلَوةِ فِي غَيْرِ

الْمَسْجِدِ وَعَدَمِ الطَّهَارَةِ بِالْتَرَابِ وَقَطْعِ الثُّوبِ الَّذِي
تُصِيبُهُ السَّحَابَةُ وَقَبُولِ التَّوْبَةِ بِقَتْلِ النَّفْسِ وَنَحْوِ
ذَلِكَ" (۱)

"یعنی دین کا میر (آسانی) یا تو اپنی ہی ذات کے اعتبار سے ہے یا پھر
مقابلہ ادیان اولیٰ کی نسبت دین اسلام میں آسانی کا فرمایا گیا اور یہی
معنی ظاہر ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت سے وہ سختی جو پہلی
امتوں پر تھی اٹھالی جیسے پہلے امتوں میں نماز کا وقت کہیں بھی ہو جائے
سوائے مسجد کے ادا ہو سکتی۔ درست نہ تھی۔ طہارت صرف پانی سے ضروری
مٹی سے قیمہ درست نہ تھا۔ کپڑے کو پلیدی لگ جائے تو دھو لینے سے
کپڑا پاک نہ ہوگا بلکہ اس کو تہمتی سے علیحدہ کرنا ضروری ہوتا اور یہ کہ توبہ
تہمتی قبول ہوگی جب مجرم کو قتل کر دیا جائے"

آئے! اس بارے میں مفسرین کی رائے معلوم کرتے ہیں کہ وہ "یسر"
(نزی)، "اِصْر" (سختی) کے قرار دیتے ہیں محدثین کے مطابق یا مفتی صاحب کی رائے
کی تائید کرتے ہیں؟

ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ
مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي السُّورَةِ وَالْإِنْجِيلِ يَأْمُرُهُمْ
بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَاهُمْ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَ
يُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ

(۱) عمدة القاری شرح صحیح بخاری جلد: ۱ صفحہ: ۲۳۵ --

الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ" (۱)

"(یہ وہ ہیں) جو پیروی کرتے ہیں اس رسول کی جو نبی امی ہیں۔ جن
کے ذکر کو پاتے ہیں وہ لکھا ہوا اپنے پاس تورات اور انجیل میں وہ نبی حکم
دیتا ہے انہیں نیکی کا اور روکتا ہے انہیں بُرائی سے اور اتارتا ہے ان سے
ان کا بوجھ اور کاٹتا ہے وہ زنجیریں جو جکڑیں ہوئے تھیں انہیں۔" (۲)
اس پر تفسیر مظہری میں قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ﴾ "إِصْرُهُمْ قَالَ قَتَادَةُ
يَعْنِي الشَّدِيدَ الَّذِي كَانَ عَلَيْهِمْ فِي الدِّينِ وَالْأَغْلَالَ
يَعْنِي أَثْقَالَ النَّبِيِّ كَانَتْ عَلَيْهِمْ فِي شَرِيعَةِ مُوسَى عَلَيْهِ
السَّلَامُ مِنْ قَتْلِ النَّفْسِ فِي التَّوْبَةِ وَقَطْعِ الْأَعْضَاءِ
الْحَخَاطِيَةِ وَقَرَضِ السَّحَابَةِ عَنِ الثُّوبِ بِالْجَفْرَاضِ وَ
تَعْيِينِ الْقِصَاصِ فِي الْقَتْلِ الْعَمْدِ وَالْخَطَاةِ وَتَحْرِيمِ
أَخْلِ الذِّبَّةِ وَتَرْكِ الْعَمَلِ فِي السَّبَبِ وَعَدَمِ جَوَازِ الصَّلَاةِ
فِي غَيْرِ الْكُنَائِسِ وَغَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الشَّدَائِدِ" (۳)

"یعنی حضرت قتادہ فرماتے ہیں "إِصْرُهُمْ" سے مراد سختی ہے جو ان پر
دین کے معاملہ میں تھی اغلال وہ بوجھ ہے جو شریعت موسیٰ علیہ السلام
میں تھا۔ مثلاً توبہ کی قبولیت بھی ہوگی جب مجرم کو قتل کر دو۔ جس عضو سے

(۱) القرآن الحکیم سورہ الاعراف: ۱۵۷۔۔ (۲) ترجمہ ضیاء القرآن۔۔ (۳) تفسیر

مظہری جلد: ۳ صفحہ: ۴۱۸ مطبوعہ کولتہ۔۔

جرم ہوا اسے کاٹ کے جسم سے علیحدہ کر دو۔ اور بغیر کپڑے کو قہجی سے کاٹ دو۔ قتل عدا ہو یا خطا قاتل سے صرف قصاص ہی ہوگا نہ کہ دیت۔ ہفتہ کے دن قیام کام چھوڑنا لازم تھا۔ اور نماز کا وقت ہونے پر نماز صرف کینیہ (یہود کی مسجد) میں ہی ادا ہو سکتی تھی۔ اسی طرح کی اور بہت سی سختیاں۔“

یہ ہیں وہ آسانیاں جو اللہ تعالیٰ نے اس امت کو عطا کیں نہ یہ کہ طلاق کو حرام اور حرام کو طلال جائز کو ناجائز اور ناجائز کو جائز قرار دے دو! وہی طلاق کو کہہ نہیں ہوئی اور نہ ہونے والی کو کہہ ہو گئی۔

”بَشِّرُوا وَلَا تُعْسِرُوا“ کا بھی سن لیجئے!

”أَبَشِّرُوا بِالنَّوَائِبِ عَلَى الْعَمَلِ وَإِنْ قُلْ“ (۱)

”سرکارِ دو عالم ﷺ کے چاہنے والوں کو ان کے اعمال پر ثواب کی خوشخبری سناؤ اگرچہ اعمال قلیل ہی کیوں نہ ہوں“

نہ یہ کہ طلاق دئے جانے کو بعد خوشخبری کہ طلاق نہیں ہوئی۔ جب تک جرم پر سزا کا تصور نہ ہوگا جرائم فروغ پائیں گے۔

﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَوةٌ يَا أُولِي الْأَلْبَابِ﴾ (۲)

”تمہارے لئے جرم کے قصاص (سزا) ہی میں زندگی ہے“

دینی امور میں آسانی تو تبدیلی کے مترادف ہے اور شارع کے بغیر کوئی بھی اس کا حق نہیں رکھتا۔ ایک حدیث ملاحظہ فرمائیں جسے امام بخاری اور امام مسلم شیخین دونوں

(۱) عمدة القاری شرح صحیح البخاری جلد: ۱ جز: ۱ صفحہ: ۲۳۷۔۔۔ (۲) القرآن

ی نے ذکر فرمایا:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ لَمَّا تَوَفَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ وَاسْتَخْلَفَ أَبُو بَكْرٍ بَعْدَهُ وَكَفَرَ مَنْ كَفَرَ مِنَ الْعَرَبِ قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ لِأَبِي بَكْرٍ كَيْفَ تُقَاتِلُ النَّاسَ وَقَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ أَنْ تُقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَقُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَمَنْ قَالَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَقَدْ عَصَمَ مِنِّي مَالَهُ وَنَفْسَهُ إِلَّا بِحَقِّهِ وَحِسَابِهِ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ وَاللَّهِ لَا قَاتِلَ مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ الصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ فَإِنَّ الزَّكَاةَ حَقُّ الْمَالِ وَاللَّهُ لَوْ مَنَعُونِي عَقْلًا كَانُوا يُؤَدُّونَهُ إِلَيَّ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ لَقَاتَلْتُهُمْ عَلَى مَنْعِهِ فَقَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ قَوْلَ اللَّهِ مَا هُوَ إِلَّا أَنْ رَأَيْتَ اللَّهَ شَرَحَ صَدْرَ أَبِي بَكْرٍ لِلْقِتَالِ فَعَرَفْتُ أَنَّهُ الْحَقُّ۔ (۱)

”یعنی حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کا انتقال

(۱) صحیح المسلم کتاب الایمان رقم الحدیث (۱۲۴)۔ صحیح البخاری کتاب الزکوۃ رقم الحدیث (۱۳۹۹، ۱۴۵۷)۔ کتاب الجہاد رقم الحدیث (۲۹۴۶) کتاب استیابة المرتدین والمعادن رقم الحدیث (۶۹۲۴) کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة رقم الحدیث (۷۲۸۴)۔ سنن ابی داؤد کتاب الزکوۃ رقم الحدیث (۱۵۵۶، ۱۵۵۷)۔ سنن الترمذی کتاب الایمان رقم الحدیث (۲۶۰۷)۔ سنن النسائی کتاب الزکوۃ رقم الحدیث (۲۴۴۲، ۳۰۹۱، ۳۰۹۲، ۳۰۹۳) کتاب تحریم الدم رقم الحدیث (۳۹۸۰، ۳۹۸۱، ۳۹۸۲)۔۔۔

ہوا اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سرکار کے بعد خلیفہ بنایا گیا عرب میں سے کسی دین سے پھر گئے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے کہا آپ لوگوں سے کس بنیاد پر جنگ کریں گے جب کہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے مجھے لوگوں سے جنگ کرنے کا اس وقت تک حکم دیا گیا ہے جب تک وہ لا الہ الا اللہ (ایمان) کا قول نہیں کہہ لیتے جب وہ اس کا اقرار کر لیں گے تو مجھ سے اپنی جان و مال محفوظ کر لیں گے ماسواء اللہ تعالیٰ کے حق کے پھر ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد اس پر حضرت صدیق اکبر فرمانے لگے اللہ کی قسم میں ان لوگوں سے جو نماز اور زکوٰۃ میں فرق کرتے ہیں ضرور جنگ کروں گا زکوٰۃ کی ادائیگی مال کا حق ہے اگر بکری کا وہ بچہ جسے وہ رسول اللہ ﷺ کو ادا کرتے رہے مجھ سے روکیں گے تو میں ضرور ان سے جنگ کروں گا۔ اس پر فاروق اعظم فرمانے لگے واللہ میں نے دیکھا ابو بکر صدیق حق پر ہیں اور اللہ تعالیٰ نے دین کے لئے ان کے سینہ کو کھول دیا ہے۔

اس پر خطاب کا اشارہ بھی نوٹ کریں:

”فَإِذَا لَمْ يَكُنْ مِنْ قَوْلِهِ ذَلِيلٌ عَلَى أَنْ الْفِتْنَةُ الْمُمْتَنِعِ مِنَ الصَّلَاةِ كَانَ إِجْمَاعًا مِنَ الصَّحَابَةِ وَكَذَلِكَ رَدًّا لِمُخْتَلَفٍ فِيهِ“

”یعنی صحابہ کا اجماع تھا کہ نماز کی فرضیت کے انکار پر قتال اجماعی ہے اس لئے اس پر قیاس کرتے ہوئے ابو بکر صدیق نے زکوٰۃ

انکار پر قتال کا حکم لگایا۔“

حدیث انور سے چند معلوم شدہ امور:

- (۱) جو امور شرعاً متعین ہو چکے ہوں ان میں نہ نرمی نہ لچک ہوگی۔
- (۲) فاروق اعظم حکمت سے مانعین کے رد کے قائل مگر ابو بکر صدیق امور شرعیہ میں سختی سے عمل کے قائل۔
- (۳) اگر ”بُسْر“ کا معنی مفتی صاحب والا ہی ہوتا تو ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ عمر بن خطاب کی رائے کو قبول کر لیتے۔ مگر دینی امور میں ”وَلْيَجِدُوا فِيكُمْ غِلْظَةً“ دینی امور پر اپنے اندر سختی پیدا کرو۔
- (۴) اجماعی مسئلہ کے خلاف قیاس ناروا ہے۔

جب یہ طے شدہ مسئلہ ہے کہ ﴿فَإِنْ طَلَّقَهَا﴾ کا عموم ماسواء استثناء (الصبي والمعتوه والنائم) غصہ اور غیر غصہ دونوں کو شامل اور یہ کہ طلاق ثلاثہ کے بعد حرمت منصوص اور اجماعی مسئلہ ہے پھر اس کے خلاف اپنے قول مردود کو قیاس کا درجہ دے کر ”بُسْر“ کے نام سے کرنا غیر شرعی اور مردود قول ہوگا۔

صفحہ ۳۵، ۳۶ میں زور دیا گیا کہ غصہ اغلاق ہے اور اغلاق میں دی گئی طلاق نہیں ہوتی۔ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ اکثر محدثین اور آئمہ لغت اغلاق کے مختلف معانی بیان کرتے ہیں جیسے اکراہ، بیک وقت تین طلاقیں دینا، اور امام ابو داؤد کا عندیہ کہ غصہ کی حالت کو اغلاق کہتے ہیں۔

کسی لفظ میں احتمالات کثیرہ استدلال احکام سے مائع ہوا کرتے ہیں۔ نیز امام ابو داؤد کا عندیہ حصہ الفاظ حدیث نہیں ہے۔ امام بخاری نے صرف عنوان قائم کیا اور ابو داؤد والی حدیث کو نہ مسلم نے نہ بخاری نے لیا کیونکہ ان کا راوی ضعیف ٹھہرا اور شیخین

ایسی حدیث کو بھی اپنی کتاب میں ذکر نہیں کرتے۔ اصل مسئلہ میں بحث کے بعد ضرورت نہیں کہ دوبارہ اس مسئلہ کو چھیڑا جائے۔

صفحہ ۵۰ پر مفتی صاحب نے اپنی تمام تر علمی صلاحیتوں کا اظہار کرتے ہوئے اپنے آپ کو شارع علیہ السلام کے مقابلے ”برعم خویش“ کھڑا کیا۔ اور اپنی علیت کا خود مذاق اڑایا۔ غصہ میں طلاق دیئے جانے کا شوہر اقرار کرے یا بیوی کہے یا گواہ موجود ہوں تو ہم کہیں گے طلاق نہ ہوئی اور ان تمام امور کے پائے جانے یعنی غصہ بھی تھا شوہر اقرار بھی کر رہا ہے کہ غصہ میں طلاق دی مگر بیوی اس طلاق کے بعد علیحدگی چاہتی ہے تو طلاق ہو جائے گی۔ غصہ دونوں صورتوں میں تھا۔ طلاق بھی دی گئی۔ بیوی شوہر کے ساتھ رہنے کو تیار تو کہیں گے طلاق نہ ہوئی۔ تیار نہیں تو کہیں گے طلاق ہو گئی۔ جس کا معنی یہ ہوا اگر تو وجہ طلاق غصہ ہے پھر تو دونوں صورتوں میں طلاق ہو جانی چاہیے تھی۔ یا بیوی کا ارادہ پھر وجہ غصہ نہ ہوا۔

تیسری صورت یہ تھی کہ شریعت مفتی صاحب کے تابع ہے جس کے لئے مفتی صاحب کہہ دیں کہ طلاق ہو گئی ہو جائے گی، جس کے لئے ارشاد فرمائیں نہ ہوئی طلاق نہ ہوگی۔ اصل وجہ غصہ نہیں۔

اس مسئلہ میں آپ نے اس امر کو جان لیا ہو گا کہ مفتی صاحب کی اپنی تحریر تضادات کا مجموعہ ہے۔ کہیں طلاق کے وقوع کا قول اور کبھی عدم وقوع کا حکم لگایا گیا ہے۔ مفتی صاحب خود اس پر غور فرمائیں!

صفحہ ۵۱ پر مفتی صاحب رقم طراز ہیں کہ ترمذی شریف میں ہے:

”مَثَلُ طَلَّاقٍ جَائِزٍ إِلَّا طَلَّاقَ الْمُعْتَوَةِ الْمُغْلُوبِ عَلَى غَفْلَةٍ“

”یعنی معتوہ کی دی گئی طلاق نہیں ہوتی اور معتوہ وہ ہے جسکی عقل پر غلبہ ہو“

یہ امر پہلے تفصیلاً ہو چکا اس لئے دہرانے کی ضرورت نہیں (ملاحظہ ہو صفحہ ۵۰) یہ امر واضح کیا گیا ہے کہ معتوہ از قسم جنون ہے اور مجنون ان تین افراد میں شامل ہے جن کی دی ہوئی طلاق نہیں ہوتی۔

البتہ مفتی صاحب نے امام ابو یوسفی ترمذی کا قول نقل فرما کر کہ:

”إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُعْتَوًى يُغَيِّبُ الْأَحْبَانَ فَيُطَلِّقُ فِي حَالِ إِفْقَاقِهِ“

”اگر معتوہ کو کبھی جنونی کیفیت بھی نہیں تو ایسی صورت میں جب درست ہو طلاق ہو جائے گی۔“

یہ واضح کر رہا ہے کہ معتوہ جنون ہے اور یہ کہ جنون نہ ہو تو دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے خواہ غصہ ہو یا نہ ہو۔

صفحہ ۵۲ پر مفتی صاحب اطلاق کی بحث میں علی قاری رحمہ الباری سے مرقاۃ کا تذکرہ لائے اگرچہ مرقاۃ کی عربی عبارت کا ذکر کرنا پھر علی قاری علیہ الرحمہ کی تردید اور اطلاق کے معنی میں مختلف اقوال کا تذکرہ تقاضا دیا تھا مگر ایک معنی کا تذکرہ کرتے ہوئے کہ اطلاق کا معنی تینوں طلاقیں اکٹھا دینا کہ کوئی باقی نہ رہے۔ تبصرہ میں نے لکھا ”پھر حدیث کا معنی یہ ہوا کہ ایسی طلاق کوئی طلاق نہیں جیسا کہ بعض اہل علم سنت کے طریقہ سے ہٹ کر طلاق کا اعتبار ہی نہیں کرتے امامیہ، امام ابو داؤد بن علی الاسمان المعروف ظاہری بڑے فقیہ، محدث اور حافظ قرآن و حدیث تھے یہ احکام شریعہ میں قیاس کرنے کے قائل نہ تھے (اربع)۔ ابو داؤد اور ظاہری کی تعریف میں لکھا بڑے فقیہ محدث مگر قیاس کے قائل نہ تھے جب قیاس کے قائل ہی نہ تھے تو فقیہ کیسے قرار پائے قیاس تو نام ہی

کتاب وسنت سے ان مسائل کے استخراج کا ہے جن کا تذکرہ کتاب وسنت میں نہ ہو۔ تاہم غیر مقلد کسی مقلد سے الجھا ہوا تھا اور یہی بوداؤد کا مسلک پیش کر رہا تھا جو کتاب وسنت کا ظاہری معنی ہو دینی مراد لینا چاہیے تو مقلد نے کہا اگر یہ قاعدہ مان لیں تو آیت طیبہ کا مفہوم کیا ہوگا؟ جس میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

﴿مَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَىٰ وَأَضَلُّ سَبِيلًا﴾

”جو اس دنیا میں اندھا وہ آخرت میں بھی اندھا ہوگا اور راہ حق سے بہکنے والا۔“

جب کہ آیت کا مفہوم تھا ”جو یہاں ہدایت سے خالی داندھا وہ آخرت میں ایسا ہی ہوگا۔“ مگر اصحاب ظواہر تو خیال ہی نہ لارہے تھے۔ یہ ہیں وہ امام جو مفتی صاحب کے مقتدی اور مسائل کا ماخذ ہیں اور ان کی تعریف میں رطب اللسان اور تحسین مسلک کر رہے ہیں۔ جب کہ سنت کا خلاف کرنا حکم کے منافی نہیں ہوتا۔ حضرت عبداللہ بن عمر کا اہلیہ کو حالت حیض میں طلاق دینا خلاف سنت تھا مگر طلاق کا حکم لگا اسی لئے حکم ہوا

”مُرْأَيْتُكَ أَنْ يُرَاجِعَهَا“

فاطمہ بنت قیس کو دی گئی تین طلاقیں سنت کے منافی ٹھہریں مگر وقوع پذیر ہونے کی وجہ سے تان فقہ عدت کا حکم سنایا۔ اس کے بعد صفحہ ۶۱ تا ۶۶ غلاق پر بحث ۶۷ میں پھر ابن قیم کی فہم کی اقسام کو کئی کتاب فقہ السنہ کے حوالہ سے دہرایا گیا ہے ان تمام امور کا تذکرہ ہم صفحہ ۷۷ پر کرتے ہیں وہاں دیکھیں!

صفحہ ۷۶ پر ڈاکٹر عبداللہ یوسف مصری کی کتاب ”الحلال الزوج فی

الفقه والقانون“ میں:

”لا يقع طلاق المحطی والعاقل والغضبان
والمدھوش (الخ)“

اس عبارت کا شروع ہی آئمہ کے خلاف سے ہے (مطلی غلطی سے دینے والے کی طلاق نہیں ہوتی اور یہ خلاف واقع ہے۔

رد المحتار علی درمختار میں علامہ شامی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

”بِأَنَّ أَرَادَ أَنْ يَقُولَ سُبْحَانَ اللَّهِ فَخَرَجَ عَلَى لِسَانِهِ آتَبَ

طَلِيقٌ تَطْلُقُ لِأَنَّهُ صَرِيحٌ لَا يَحْتَاجُ إِلَى النِّيَّةِ۔“ (۱)

”یعنی سبحان اللہ کہنا چاہتا تھا کہ شوہر کی زبان پر انت طالق جاری ہوا تو

طلاق ہو جائے گی اس لئے کہ الفاظ صریح محتاج نیت نہیں۔“

سہو، خطاء اور غفلت میں توجہ ہمتی ہے عقل ذاکل نہیں ہوتی جب تک عقل ہو مکلف ہے اور اس کے کہے اور کئے پر احکام نافذ ہوتے ہیں۔ ”کَمَامَر“

صفحہ ۷۸ پر مفتی صاحب لکھتے ہیں کہ جناب مسلک کے فقہاء کی طرف ابن قیم کی مخالفت کی نسبت درست نہیں۔ جبکہ ہم اصل بحث میں مخالفت کا حوالہ دے آئے ہیں:

”لَكِنْ أَشَارَ فِي الْعِلْبَةِ إِلَى مُخَالَفَتِهِ فِي الثَّالِثِ (الخ)“ (۲)

شرح غایہ میں خود جلیبوں کا اختلاف ذکر کیا گیا ہے۔

صفحہ ۸۲ تا ۹۳ سے بھی آگے تک علماء دیوبند کے اقوال کا تذکرہ ہے۔ مگر باچوف، جارج ڈبلیو بش، بلیئر، من موہن سنگھ کل کلاں کو مفتی صاحب کی تائید کرنے لگیں یا مفتی صاحب ان کے اقوال سے اپنی کتاب کو مزین فرمائیں تو واقعی عوام کے ہاں

(۱) رد المحتار علی درمختار جلد: ۲ صفحہ: ۴۶۱۔ (۲) رد المحتار علی درمختار

ان سے بڑھ کر بڑا محقق اور کون ہو سکتا ہے۔ ہر شخص اپنوں سے تائید و توثیق چاہتا ہے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کا قول حجت مانتے تو دہائیہ کا کہا تائید کیوں لاتے؟
صفحہ ۹۹ پر علامہ شامی علیہ الرحمہ کا قول نقل کیا کہ:

”لَوْ أَفْتَى مُفْتٍ بِشَيْءٍ مِنْ هَذَا الْأَقْوَالِ فِي مَوَاضِعِ
الضَّرُورَةِ طَلَبًا لِلنَّيْسِيرِ كَانَ صَبِيحًا“

صرف یہ عرض کرنا چاہوں گا ”ہذا الاقوال“ سے کیا مراد ہے؟ کہیں ہمارے
إحقاق حق کو بھی مفتی صاحب حد پر محمول نہ کر لیں۔

رسائل ابن عابدین المعروف علامہ شامی میں ہے:

”قَالَ الْأَمَامُ الْعَلَامَةُ الْحَسَنُ مَنُصُورُ بْنُ مَحْمُودٍ
الْأَوْزَجَنْدِيُّ الْمَعْرُوفُ بِقَاضِي خَانَ فِي كِتَابِ
الْفَتَاوَى رَسَمَ مِفْتَاحِي فِي زَمَانِنَا مِنْ أَصْحَابِنَا إِذَا اسْتَفْتَى
عَنْ مَسْئَلَةٍ إِنْ كَانَتْ مَرْبُوبَةً عَنْ أَصْحَابِنَا فِي الرُّوَابِاتِ
الظَّاهِرَةِ بَلَا جِلَافٍ بَيْنَهُمْ فَإِنَّهُ يَجِبُ إِلَيْهِمْ وَيُفْتَى
بِقَوْلِهِمْ وَلَا يُخَالِفُهُمْ بِرَأْيِهِ وَإِنْ كَانَ مُحْتَبَهًا مُتَقَبًّا لِأَنَّ
الظَّاهِرَ أَنْ يَكُونَ الْحَقُّ مَعَ أَصْحَابِنَا وَلَا يَعْلَمُوهُمْ وَ
اجْتِهَادُهُ لَا يُبْلَغُ اجْتِهَادُهُمْ وَلَا يُنْظَرُ إِلَى قَوْلِ مَنْ
خَالَفَهُمْ وَلَا يُقْبَلُ حُجَّتُهُ أَيْضًا“ (۱)

”علامہ قاضی خان اپنی کتاب رسم مفتی میں لکھتے ہیں اگر کوئی شخص کسی مفتی

سے مسئلہ پوچھے تو وہ دیکھے اگر وہ مسئلہ ہمارے اصحاب (احناف) سے بغیر
کسی اختلاف کے ظاہر الروایہ میں ہو (ظاہر الروایہ امام محمد کی چھ کتب) تو
اسی پر فتویٰ دے اور ان کی مخالفت اپنی رائے سے نہ کرے اگرچہ وہ خود بھی
مجتہد ہو اس لئے کہ ظاہر یہ ہے کہ حق انہیں کے ساتھ ہے۔ اور اس مفتی کا
اجتہاد ان کے اجتہاد تک نہیں پہنچ سکتا۔ اس لئے مخالف کے قول کا نہ تو اعتبار
ہوگا اور نہ ہی اس کی حجت کو قبول کریں گے۔“

اگر کہیں ضرورت دینی پیش آ رہی ہو اور وہ اپنے امام کے مسلک سے اسے
اپنانے کا عندیہ دیا گیا ہے مثلاً تعلیم القرآن پر اجرت لینے میں آئمہ متقدمین قائل نہ تھے
اور امام سے اس بارے روایت نہ تھی۔ آئمہ متقدمین نے جائز نہ کہا وجہ یہ بیان کی دینی امر
ہے اور ﴿وَلَا تَشْرَوْا بِاَيْمَانِي تَعْنَا قَلِيلًا﴾ سے متصادم ہے۔ مگر بعد والوں نے کہا
خلفاء راشدین کے زمانہ میں ان احباب کے لئے جو تعلیم قرآن دیتے وہ وظیفہ مقرر تھے بعد
میں آنے والے حاکموں نے وظیفہ بند کر دیے اور علماء کو جو دینی امور سرانجام دیتے تھے
کاروبار میں مصروفیت کی وجہ سے تعلیم و تعلم کے لئے وقت نکال سکے جس سے دین کے
ضائع ہونے کا ڈر پیدا ہوا تو بعد کے فقہاء نے وقت کا عوض قرار دیکر تعلیم القرآن کے عوض
کو جائز قرار دیا تاکہ دین ضائع نہ ہو جائے۔

یہ ضرورت نہیں کہلاتی کہ امام آئمہ احناف کی کسی مسئلہ میں تصریحات موجود
ہوں اور وہ لا بدی بھی نہ ہو تو جس کا دل چاہے ائمہ کرام کے مسلک کے خلاف کسی اور
امام کے مسلک پر فتویٰ دیتا پھرے۔ جیسے مفتی لاہوری صاحب نے امام کے مسلک کو
چھوڑ کر امام احمد بن حنبل کے مقلد ہونے کا دعویٰ کرنے والے ایک شخص ابن قیم کے قول
پر فتویٰ دے دیا کہ غصہ میں دی گئی طلاق ہی نہیں ہوتی۔ جبکہ اکثر و بیشتر طلاق ہوتی ہی

غصہ میں ہے تفصیل گزر چکی۔

رسائل ابن عابدین کی ایک اور عبارت ملاحظہ ہو:

وَعَنْ هَذَا قَالَ صَاحِبُ الدَّرَرِ وَالْغَرَرِ فِي كِتَابِ الْقَضَاءِ
إِذَا قَضَى الْقَاضِي فِي مُحْتَمِلٍ فِيهِ بِخِلَافٍ مَذْهَبٍ لَا يُنْفَذُ
قَالَ أَيْ أَصْلُ الْمَذْهَبِ كَالْحَنَفِيِّ إِذَا حَكَمَ عَلَى
مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ أَوْ نَحْوِهِ أَوْ بِالْعَكْسِ وَأَمَّا إِذَا حَكَمَ
الْحَنَفِيُّ بِمَذْهَبِ أَبِي يُوسُفَ أَوْ مُحَمَّدٍ أَوْ نَحْوِهِمَا مِنْ
أَصْحَابِ الْإِمَامِ فَلَيْسَ حَكْمًا بِخِلَافٍ رَأْيِهِ۔

”صاحب درر نے لکھا اگر قاضی کسی اجتہادی مسئلہ میں اپنے امام کے مسلک کے خلاف فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ نافذ نہ ہوگا مثلاً کوئی حنفی قاضی امام شافعی کے مسلک پر فیصلہ کرے یا شافعی حاکم امام ابوحنیفہ کے مسلک پر فیصلہ کرے تو نافذ نہ ہوگا (کیونکہ وہ قاضی کے اپنے مسلک کے خلاف ہے اور قاضی اسے درست نہیں جانتا) لیکن اگر حنفی قاضی امام ابو یوسف یا امام محمد کے مسلک کے مطابق فیصلہ دیتا ہے تو یہ اس کا فیصلہ امام کے مسلک کے خلاف نہ کہلائے گا۔“

مفتی صاحب کا عمل آسانی پیدا کرنا نہیں ہوا وہ اس کی پیروی ہے بلکہ ماور پور آزادی بھی کہ جس کا جو دل آئے کہتا جائے نہ کتاب و سنت کا خیال نہ اپنے امام کی اقتداء۔

آخر میں اپنی گفتگو ارشاد باری تعالیٰ کے اس قول پر سیٹا ہوں:

﴿وَإِنْ كَثِيرًا لَّيُضِلُّونَ بِأَهْوَاءِهِمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ

أَعْلَمُ بِالْمُعْتَدِينَ﴾ (۱)

”اور بے شک بہت سے لوگ گمراہ کرتے ہیں اپنی خواہشوں سے بے علمی کے باعث اور بلاشبہ آپ کا رب خوب جانتا ہے حد سے بڑھنے والوں کو۔“



”سوال نامہ پر استفتیٰ کی شرعی حیثیت“

اس وقت جب کہ غصہ میں دی گئی طلاق کا مسئلہ خواہ غصہ عام ہو یا شدید کسی صورت میں بھی دی گئی طلاق ہو جاتی ہے کیونکہ کچھ کے مراحل میں تھا۔ ایک مہربان نے بتایا کہ مفتی صاحب لاہوری نے ایک سوال نامہ چھپوا رکھا ہے آنے والے سے اس کے کوائف لکھوائے جاتے ہیں اور اسے کہا جاتا ہے کہ تم اسے لے لو (پُر) کر دو ہم تمہیں لکھ دیں گے کہ طلاق نہ ہوئی۔ سوال نامہ دیکھا گیا تو یقین مزید پختہ ہوا کہ مفتی صاحب مفتی ماجن اور آنے والے مسائل کو حیلہ سازی سکھانے والے خواہشات کے بندے اور بدی کی راہیں کھولنے والے ہیں۔

فتاویٰ عالمگیری کتاب الجہر میں ہے۔

حجران فی التصرف کے تین اسباب بیان کرنے کے بعد لکھا

”قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى لَا يَحْجَرُ الْقَاضِي عَلَى الْحَرِّ الْعَاقِلِ الْبَالِغِ إِلَّا مَنْ يَتَعَدَّى ضَرَرَهُ إِلَى الْعَامَةِ وَهُمْ ثَلَاثَةُ الطَّبِيبِ الْحَاہِلِ الَّذِي يَسْقِي النَّاسَ مَا يَضُرُّهُمْ وَيُهْلِكُهُمْ وَعِنْدَهُ أَنَّهُ شِفَاءٌ وَدَوَاءٌ وَالثَّانِي الْمَفْتَى الْمَاجِنُ وَهُوَ الَّذِي يَعْلَمُ النَّاسَ الْحِيلَ أَوْ يَفْتَى عَنْ جَهْلٍ وَالثَّلَاثُ الْمَكَارِي الْمَفْلَسُ۔“ (۱)

”یعنی ان تین افراد کو جو بچہ، مجنون اور غلام کے علاوہ امام ابو حنیفہ علیہ

الرحمہ کے ہاں ان میں سے ایک مفتی ماجن یعنی وہ مفتی جو لوگوں کو حیلہ سازی سے آگاہ کرے ایسے کو تصرف اور فتویٰ دینے سے روک دیا جائے گا۔ دوسرے جاہل طبیب، تیسرے مکاری مفلس۔“

مسائل کے ساتھ جو بھی واقعہ پیش آیا ہو مفتی لاہوری کا ”سوال نامہ“ کو پُر کروانا اور اس کے مطابق مسئلہ کو جواب پر ماسوا حیلہ سازی کے اور کیا ہو سکتا ہے۔؟

نمبر ۱

مفتی صاحب پر پوچھے گئے سوال کے مطابق جواب دینا فتنہ داری ہے نہ کہ اس کے سوال کو اپنے جواب کے موافق بنانے کی تلقین کرنا۔

در مختار کے حوالہ سے مفتی عیسیٰ الدین علیہ الرحمہ آداب مفتی میں یہ لکھتے ہیں:

”وَيَحْرَمُ التَّسَاهُلُ فِي الْفَتْوَى وَاتِّبَاعُ الْحِيلِ إِنْ فَسَّرَتْ

الْأَعْرَاضُ۔“ (۱)

ایک سطر کے بعد لکھا:

”بَلْ يَجِبُ عَلَى الْمَفْتَى أَنْ يَجِيبَهُ بِكُلِّ مَا يَسْتَلُونَهُ۔“

”یعنی فتویٰ کے تحریر کرنے میں تساہل سے کام لینا اور حیلہ سازی حرام

ہے بلکہ مفتی پر لازم ہے کہ جو مسئلہ پوچھا گیا اس کے مطابق جواب

دے!“

نمبر ۲

آداب مفتی میں یہ لکھا ہے:

”(وَعِنْدِي) إِذَا عَلِمَ الْمَفْتَى حَقِيقَةَ الْأَمْرِ لَا يَنْبَغِي لَهُ أَنْ

يكتب المسائل لئلا يكون معيناً على الباطل۔“ (۱)

”مفتی جب حقیقت حال پر آگاہ ہو جائے تو بہتر ہے کہ سائل کو جواب نہ دے کہیں باطل کا مددگار نہ بن جائے۔“

نمبر ۴

شرح عقود رسم مفتی میں ابن عابدین علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

”قال الامام ابو عمرو في آداب المفتي اعلم ان من يكتسب بان يكون فتواه او عمله موافقا بقول او وجه في المسئلة ويعمل بما شاء من الاقوال والوجوه من غير نظر في الترجيح فقد جهل وخرق الاجماع۔“ (۲)

”یعنی امام ابو عمرو نے آداب مفتی میں لکھا کہ جو شخص بھی اپنے فتویٰ یا اپنے عمل کو کسی خاص مقصد کے پیش نظر اپنی توجیہ میں ڈھالنا چاہتا ہے۔ بغیر راجح قول پر نظر کئے وہ نہ صرف جہالت کا ارتکاب کرتا ہے بلکہ اجماع کو توڑنے والا ہوگا۔“

رہے حوالہ جات تو وہ مغالطہ کے لئے دی ہیں جن کا تذکرہ کتابچہ میں اس سید زوری پر اللہ تعالیٰ سے ہم ہدایت کے طلب گاری بن سکتے ہیں۔



مفتی صاحب کی تائید میں

ذکر کردہ علماء میں سے ایک کے بارے میں حقائق:

مفتی صاحب نے جس طرح اپنے رسالہ ”شدید غصہ کی طلاق کا شرعی حکم“ میں اپنے امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کی تقلید سے اعراض کر کے ضلی ہونے کا ثبوت فراہم کیا ہے وہ تو ہر قاری پر عیاں ہوگا۔ یہ کس قدر کذب بیانی اور عوام کو قریب اور دھوکہ دینا ہے کہ ایک رسالہ جو بار اول 2006ء میں لکھا جا رہا ہے اور طبع ہو رہا ہے۔ اس کی تائید میں ان علماء کا نام شامل کیا جا رہا ہے جن کو فوت ہوئے دس سال کا عرصہ بلکہ اس بھی زیادہ ہو چکا۔

کتاب کے صفحہ ۱۲۱ پر حضرت علامہ القس الزماں قادری رحمۃ اللہ علیہ کی تائیدی رسید میں لکھا:

اما بعد: فرید الدھر وحید العصر علامہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری صاحب دید مجیدہ کا زیر نظر تحریر کردہ طلاق کے موضوع پر تحقیقی رسالہ ”خ“

پھر پانچ سطریں چھوڑ کر پھر لکھا ”زیر نظر رسالہ میں ”خ“ جس شخص کو فوت ہوئے 10 سال سے زیادہ عرصہ ہو چکا ہو یا تو قبر سے مفتی صاحب نے انہیں اٹھایا اپنا رسالہ پڑھایا اور تائید لکھوائی یا عوام کو بتانا مقصود ہے کہ بہت سے پیران عظام سے سندیں حاصل کرنے کے بعد مابعد دولت اس مقام اعلیٰ پر پہنچ گئے ہیں کہ مردوں کو زندہ کر کے اپنی کتاب کی تائید کروا سکتے ہیں۔ احمد علی لاہوری کو بھی یہ سوچھی تھی اور علی بن عثمان داتا گنج بخش علیہ الرحمہ کے بارے میں ہرزاسرائی کی تھی کہ ان کا مزار شاہی قلعہ میں ہے نہ کہ موجودہ۔ تاریخ سے تو لاہوری کو آگاہی تھی ہی نہیں کشف قبور کا اظہار مقصود تھا۔ آج پھر اسی لاہور میں مفتی صاحب نے کشف قبور بلکہ مردوں کو زندہ کرنے اور ان سے تحریر کا دعویٰ پیش نظر لئے کتاب جو مسلک احناف کے خلاف لکھ ڈالی اور مرنے والوں سے دعویٰ

تائید کیا۔ اگر یہ کہیں کہ 10 سال پہلے لکھے گئے فتویٰ کی تائید تھی جو کہ کسی گئی تو یہ دعویٰ اس لئے درست نہ ہوگا کہ اوپر ذکر کیا گیا ہے کہ ”ذریعہ نظر طلاق کے موضوع پر تحقیقی رسالہ“ یہ اس رسالہ کی تائید پھر پانچ سطروں کے بعد ”ذریعہ نظر رسالہ“ یہ دونوں تحریریں رسالہ کی تائید ہیں اور رسالہ بار اول اور سال طباعت مارچ 2006ء رسالہ کے صفحہ ۲ پر یہ اس کی واضح تردید ہے کہ فتویٰ کی تائید نہیں بلکہ چھپنے والے رسالہ کی تائید ہے اور یہ بھی ممکن ہے جب حضرت علامہ شمس الزمان علیہ الرحمہ کو قبر سے اٹھا کر رسالہ پڑھا کے تائید حاصل کی گئی ہو۔ لوگ زندوں پر افتراء باری کرتے ہیں اور مفتی صاحب نے وفات پانے والوں کو بھی نہ چھوڑا۔



تقریظ

حضرت علامہ مولانا ڈاکٹر سرفراز نبی صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم

استاذ العلماء والفقہاء حضرت علامہ مفتی محمد عبدالعظیم سیالوی صاحب دامت
فیضہم کا شمار ان فاضل استاذ الاسلام اور جید علماء کرام میں ہوتا ہے جو عمرہ 46 سال
سے تعلیم و تعلم اور تدریس سے مسلسل رابطہ قائم رکھے ہوئے ہیں۔ اور بفضلہ تعالیٰ فتون
مقدسہ میں سے خاص طور پر فن فقہ وحدیث میں خصوصی ملکہ اور مہارت حاصل ہے اور
اس وقت جاسمہ نعیمیہ میں شیخ الحدیث والفقہ کے ساتھ ساتھ رئیس شعبہ افتاء کے منصب پر
بھی فائز ہیں۔

جناب ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری صاحب نے ”شدید غصہ کی طلاق کا شرعی
حکم“ کے نام سے ایک کتابچہ تحریر کیا۔ اس کو اول تا آخر تک دیکھنے کا موقع ملا، عنوان میں
اگرچہ ”شدید غصہ“ کے الفاظ کا ذکر ہے لیکن رسالہ میں عمومی طور پر جس طرح بحث کی
گئی ہے اس میں لفظ ”شدید“ کی شدت تو پس منظر میں چلی گئی اور قادری اس نتیجہ پر پہنچتا
ہے کہ غصہ میں طلاق ہی نہیں ہوتی۔ جس کی وجہ لفظ ”انطلاق“ کے معروف ”مشہور اور رائج
معنی کو ترک کرتے ہوئے غیر رائج معنی کو لینا ہے۔ اور اسی طرح طلاق دہندہ میں جنونی
کیفیت کو غصہ کی ہر صورت میں پیدا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور کچھ اسی قسم کی صورت
حال ”صرفوع القلم، المخطی، المعتوه، المعجنون، الغافل، الغضبان،
الملاہوش، مغلوب، العقل کی ذکر کردہ تعریفات میں بھی نظر آتی ہے جس سے یہ
تاثر بھی پیدا ہوتا ہے کہ خواجہ اپنے موقف کو ثابت کرنے کیلئے صریح اور مرادی معانی کو
ترک کر کے ضعیف اقوال کا سہارا لیا گیا ہے۔

جبکہ حضرت علامہ مفتی محمد عبدالعظیم سیالوی صاحب نے مذکورہ الفاظ کے معانی

کے علاوہ غضب، برسم، عتہ (المعتوه) صداع، اغماء، دھش (مدھوش)، جسد، هزل اور خاص طور پر افلاق کے اصل اور قابل ترجیح معانی ہی کو لیا ہے تاکہ ان الفاظ کے اصل مصداقات میں کسی قسم کی غلطی واقع نہ ہو اور اہل فن و لغت کے نزدیک رائج معنی مراد لیے گئے ہیں ان کو اپنے مصداق پر ہی رہنے دیا جائے اور فقہی مسئلہ واضح ہو کر قارئین کے سامنے آجائے۔

نیز ڈاکٹر غلام قادری صاحب نے انسانی نفسیاتی کمزوریوں کو پیش نظر رکھ کر انسانی ہمدردی کا سہارا اور معصوم بچوں کے مستقبل کا حوالہ دیتے ہوئے قاری کے ذہن میں ایسا ماحول پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ غصہ میں طلاق دینے والے ”ظالم“ کو تو کچھ نہ کہا جائے بلکہ اسے ”مظلوم“ بنا کر پیش کیا گیا ہے تاکہ اس سے ہمدردی پیدا ہو اور اس نے طلاق دے کر جو عرش الہی کو ہلا کر رکھ دیا اس پر اسے کچھ نہ کہا جائے اور نہ شرعی حکم لگایا جائے۔

جناب ڈاکٹر غلام سرور قادری صاحب نے اپنے کتابچہ میں احادیث کی 142 کتب میں سے صرف 5 کتب ”سنن ابی داؤد، ابن ماجہ، مسند احمد بن حنبل، صحیح بخاری اور المستدرک میں مذکور 5 احادیث کو بطور دلیل پیش کیا ہے جن میں لفظ ”افلاق“ آیا ہے۔ لیکن ان احادیث میں سے کسی بھی صاحب کتاب نے اپنی کتاب میں ”افلاق“ کے معنی کو بیان نہیں کیا البتہ ابوداؤد نے اپنی سنن میں ”افلاق“ کے معنی کے بارے میں کہا کہ میرے ظن (گمان) کے مطابق ”افلاق“ کا معنی ”غصہ“ ہے یعنی افلاق کے معنی غصہ کو پھر بھی یقین کے ساتھ متعین نہیں کیا بلکہ قریب الیقین کے ساتھ بیان کیا اہل لغت بخوبی جانتے ہیں کہ ظن یقین کو نہیں بلکہ قریب الیقین کو کہتے ہیں اور یقین اور قریب الیقین میں جو فرق ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں۔ جب خود صاحب سنن ابی داؤد بھی یقین کے ساتھ نہ سے معصوم معتد۔ خد کہ تو ڈاکٹر صاحب غصہ کے معنی کو بطور استدلال کیوں کر

پیش کر رہے ہیں؟

تینوں آئمہ کرام، امام اعظم ابوحنیفہ، امام شافعی اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہم ایک طرف شدید غصہ میں دی گئی طلاق کو تسلیم کرتے ہیں اور دوسری طرف امام احمد بن حنبل کے ماننے والوں میں صرف متاخرین فقہاء میں ابن قیم، ابن قدامہ اور ابن قتیبہ شدید غصہ میں طلاق کو مؤثر نہیں مانتے تو کیا جمہور آئمہ اسلام کے متفقہ موقف سے انحراف کرتے ہوئے مرجوح اور غیر رائج اقوال پر فتویٰ دینے کی اساس قائم کرنے کی کوشش میں جو مفادات اور معاشرتی و خاندانی بدکاریاں سامنے آتی ہیں، دیدہ و دانستہ طور پر انہیں فروغ دینے اور غلط طور پر فقہی جواز مہیا کرنے کی مذموم کوشش نہیں تو اور کیا ہے؟ علامہ سیالوی صاحب نے ان مفادات کو پیش نظر رکھتے ہوئے جہاں سیر حاصل بحث کی ہے اور ڈاکٹر صاحب کے کتابچہ پر صفحہ بہ صفحہ تبصرہ کے حوالے سے علمی و تحقیقی گرفت فرمائی ہے وہاں ان اصول، ضوابط و قواعد کو بھی بالتفصیل ذکر کیا ہے جو فتویٰ دیتے وقت ایک مفتی کیلئے ضروری ہیں تاکہ درست اور صحیح شرعی فتویٰ جاری کیا جاسکے۔

حضرت علامہ سیالوی صاحب نے کتاب وسنت اور اقوال فقہاء و علماء اہل سنت کی آراء کی روشنی میں غصہ کی طلاق کے واقع ہونے کو نہایت علمی و تحقیقی انداز میں پیش کیا ہے خاص طور پر جناب ڈاکٹر غلام سرور قادری صاحب نے سنن ابی داؤد کی ”افلاق“ والی جس حدیث کو بطور استدلال پیش کیا ہے جرح و تعدیل کی روشنی میں پوری تفصیل کے ساتھ ثابت کیا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کی پیش کردہ حدیث سند کے اعتبار سے بھی خود ضعیف ہے اور ضعیف حدیث سے نہ احکام فقہ ثابت ہوتے۔ اور نہ کئے جاسکتے ہیں۔ نیز ”افلاق“ کی آڑ میں بیک وقت تین طلاق دینے کی حوصلہ شکنی کی بجائے حوصلہ افزائی کی گئی ہے جس سے بیک وقت تین طلاق کے واقعات کو اور فروغ ملے گا۔ جو بہر حال مناسب نہیں ہے۔

دوسرے امام کے قول پر تو اس وقت عمل کرنے کا جواز پیدا ہوتا ہے جب اپنے امام کا قول ہی نہ پایا جائے لیکن اپنے مقتدا امام کے قول کے ہوتے ہوئے اس سے انحراف کرنے کی پیروی کو ہوائے نفس کے علاوہ کچھ نہیں کہا جاسکتا طلاق واقع ہونے کے شرعی حکم کے خلاف آسانیاں مہیا کرنے کے دعویٰ کے نتیجہ میں جو معاشرہ تشکیل پائے گا وہ بے راہ روی، نفس پرستی، اخلاقی بدکاریوں کی آماجگاہ کے علاوہ کچھ نہ ہوگا اور یورپی معاشرہ اسی قسم کی آسانیاں مہیا کرنے کے نتیجہ میں ننگ، انسانیت بنا ہوا ہے۔ ڈاکٹر صاحب چاہتے ہیں پاکستانی معاشرہ بھی روشن خیالی میں یورپ سے کہیں پیچھے نہ رہ جائے۔

علامہ مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب نے فن فقہیت و لغت کی مایہ ناز علمی اور مقتدا آئمہ شخصیات کے اقوال سے اور اپنی کتاب کو مضبوط دلائل سے مزین کیا ہے مثلاً علامہ بدرالدین الہی، علامہ ابن حجر العسقلانی، علامہ کاسانی، ملا علی القاری، علامہ ابن عابدین، کمال الدین ابن ہمام، شمس الدین السرخسی، فخر الاسلام لمیز دوی، ابن مرابط، برہان الدین علی الرفعیانی، علاؤ الدین حصکلی، عبداللہ بن احمد النیشی، مجدد مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت احمد رضا خان فاضل بریلوی وغیرہم

اس کے ساتھ ساتھ اپنے مؤقف کو فقہ و لغت کی انتہائی اہم اور بنیادی و اساسی کتب کے حوالوں سے آراستہ کیا ہے۔ جن سے رسالہ کی قدروقیمت و اہمیت دو چند ہوگئی ہے۔ مثلاً رد المحتار علی در المختار، فتاویٰ خیریہ، بدائع الصنائع، تہذیب المعجز، بحر الرائق، المہدایہ، البنایہ، الاشباہ و النظائر، فتاویٰ عالمگیری، فتح القدیر، مجمع بہار الانوار، نامی مع الحسائی، القواعد الفقہ، شرح امین جوزی، فتح الباری، عمدۃ القاری، بذل المجہود فی حل ابی داؤد، فتح الملک السعوط، الفتاویٰ قاضی خان، مجمع الزوائد، رسائل ابن عابدین، فتاویٰ رضویہ، المسند ختمی الارب، لسان العرب، مجمع الخرائب، المفردات وغیرہ وغیرہ حضرت استاذ الاساتذہ مفتی محمد عبدالعلیم سیالوی صاحب نے ”فصلہ میں دی

گئی طلاق ہو جاتی ہے“ کے عنوان پر قلم اٹھا کر ایک بڑے فتنے کو پروان چڑھنے سے روکنے کی سعی جمیلہ کی ہے جو وقت کی اہم ضرورت ہے۔

محمد سرفراز نعیمی

جامعہ نعیمیہ، لاہور

تقریظ

حضرت علامہ مولانا مفتی انور القادری صاحب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ اجمعین
جہلاء سے تو یہ حیلہ بدکئی دفعہ سننے کو ملا کہ ”اُس نے طلاق غصہ میں دی تھی“ مگر
کسی عالم کی طرف سے جو خوشی مقلد ہونے کا مدعی ہو ایسی بات کہ وہ غصہ کی حالت میں دی
گئی طلاق کے عدم وقوع کا ثبوت دے بلکہ سائل کو ایسے حیلہ کی ترغیب دے جو شیطان
دروازہ کھول دے پہلی دفعہ اتفاق ہوا۔ مزید یہ کہ یہ حضرت پمفلٹ اور کتاب کے ذریعہ
اپنے اس فعل کی تشہیر بھی فرما رہے ہیں جیسے کوئی بہت بڑی دینی خدمت سرانجام دی ہو۔
حرام سے بچانے کی سعی ہوتی تو کوئی بات تھی حرام میں ڈالنا کوئی دینی خدمت ہے جس کی
تشہیر کی جارہی ہے۔

خوشی کی حالت میں طلاق کوئی نہیں دیتا، عموماً طلاق شدید غصہ کی حالت میں ہی
دی جاتی ہے۔ شرعاً درست عقل شرط طلاق ہے اور اختلال عقل مانع طلاق ہے۔ غصہ
اختلال عقل کے اسباب میں سے ایک سبب تو ہو سکتا ہے لیکن فی نفسہ منافی طلاق نہیں بلکہ
ارادہ طلاق کی علامت ہے۔ آئمہ دین متین نے تو غصہ کو دلیل طلاق قرار دیا ہے اور فرمایا
ہے کہ وہ کلمات کتابیہ جو رد و سب کی صلاحیت نہیں رکھتے اور طلاق کی صلاحیت رکھتے ہیں
غصے کی حالت میں طلاق ہیں اگرچہ وہ شخص نیت طلاق کا صریح انکار کرے۔

استاذ محترم، فخر الدین حضرت علامہ مولانا مفتی محمد عبدالحلیم صاحب سیالوی
دامت برکاتہم شیخ الحدیث والفقہ جامعہ غوثیہ رضویہ وجامعہ نعیمیہ جو کہ رد ابطال میں بہت
سخت اور علمی دنیا میں ایک جانا پہچانا با وقار نام ہے۔ آپ نے غصہ میں دی گئی طلاق کے

عدم وقوع کے ثبوتی کا جس طرح مہذب انداز میں پوسٹ مارٹم فرمایا ہے اور وقوع طلاق پر
احناف کی معتبر کتابوں سے دلیلیں نقل فرمائی ہیں آپ کی یہ کوشش نہایت قابل تحسین اور
بروقت ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت استاذ محترم کی اس خدمت کو قبول فرماتے ہوئے انہیں
جزائے خیر عطا فرمائے اور حضرت مولانا مفتی غلام سرور صاحب کو بھی بزرگوں کا طریقہ
پیش نظر رکھتے ہوئے حق کو قبول کرنے کی توفیق بخشے اور اس بات کو ناک کا مسئلہ بنانے یا
حکمران وقت کی روشن خیالی کا حصہ دار بننے سے بچائے۔ آمین

محمد انور القادری

20/12/2006

اسے پڑھا اور پھر اپنا تاثر لکھو یہ کتاب جس کا عربی میں نام "اشد غضب علی من قال لا طلاق فی الغضب" اور اردو میں نام ہے "غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے" دراصل یہ کتاب شیخ الحدیث صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے حضرت پیر طریقت ڈاکٹر غلام سرور قادری صاحب دامت برکاتہم العالیہ کی کتاب "شدید غصہ کی طلاق کا شرعی حکم" (جو ایک سو چھتیس ۱۳۶ صفحات پر مشتمل ہے اور اسے عہدۃ البیان پبلشرز (رجسٹرڈ) لاہور نے مارچ 2006ء کو چھاپا ہے) کے رد میں لکھی ہے۔

مفتی غلام سرور قادری صاحب نے اپنی اس کتاب میں یہ ثابت کیا ہے کہ غصہ میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ اس سے ننھے ننھے معصوم بچوں کی زندگی خراب ہو جاتی ہے وہ اپنے ابو کو یاد کر کے روتے رہتے ہیں۔ تو ماں بھی انہیں روتا دیکھ کر اور پریشانی ہو جاتی ہے پیش لفظ میں تو یہ رقم فرمایا اور پس لفظ میں (یعنی کتاب کے اختتام) پر تحریر فرماتے ہیں:

"ہماری اس تحقیق سے یہ فائدہ بھی ہوگا کہ ایسے پریشان لوگ ان لوگوں کے پاس جانے سے بچ جائیں گے جو تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں مگر ان کے عقائد صحیح نہیں ہیں"

جبکہ اس کے برخلاف شیخ الحدیث مفتی محمد عبدالعلیم سیالوی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ "غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے" جیسا کہ حضرت صاحب اپنی کتاب کے صفحہ نمبر 36 پر خود لکھتے ہیں (مؤلف کا غصہ میں دی گئی طلاق میں مؤقف) میرا مؤقف یہ ہے کہ:

غصہ میں دی گئی طلاق خواہ عام غضب کی حالت ہو یا اشد غضب، ہر صورت میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے۔
شوہر کی دی گئی طلاق تبھی نہ ہوگی۔

☆ جب شوہر دیوانہ ہو۔

☆ یا سو رہا ہو۔

☆ یا بچہ (نا بالغ) ہو۔

آگے لکھتے ہیں:

اپنے اس مؤقف و دعویٰ کو ہم کتاب سنت اور اقوال فقہاء اور تائید علمائے اہل سنت سے مزین کرنے کے بعد مفتی لاہوری (غلام سرور قادری) صاحب کی لکھی گئی کتاب کے استدلال کی تردید اور کذب بیانی و خیانت کو آشکارا کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ معزز قارئین!

کتاب پر تبصرہ اور اپنا تاثر لکھنے سے قبل خیال آیا کہ حضرت مفتی غلام سرور قادری صاحب کی کتاب بھی دیکھ لی جائے چنانچہ جامعہ نعیمیہ کی لائبریری سے کتاب حاصل کی جس پر (حد یہ برائے لائبریری جامعہ نعیمیہ لاہور از ڈاکٹر غلام سرور صاحب قادری کی مہر اور 10-05-2006 تاریخ تحریر ہے) آپ لکھتے ہیں:-

"شدید غصہ کی طلاق کے بارے میں پاکستان بھر سے" بلکہ غیر ممالک سے بھی فتویٰ کے لیے سوال آتے ہیں کہ میاں بیوی کے درمیان اچانک جھگڑا ہو جاتا ہے خاوند شدید غصہ میں آکر طلاق دے بیٹھتا ہے۔۔۔۔۔۔ بیوی روتی ہوئی میکے چلی جاتی ہے۔ وہاں ایک کہرام مچ جاتا ہے کہ کیا ہو گیا ادھر سے خاوند گھر خالی پا کر اور اپنے معصوم اور چاند سے ننھے ننھے بچوں کا خیال کر کے سراپا غم افسوس ہو کر اپنی نادانی اور نا عاقبت اندیشی (عاقبت نا اندیشی) پر رونے پٹینے لگتا ہے ایسی صورت میں عام علماء کرام فتویٰ دے دیتے ہیں کہ تمہارے

درمیان نکاح ٹوٹ چکا ہے اب حلالہ کے بغیر دوبارہ نکاح نہیں ہو سکے گا۔ اس جواب سے میاں بیوی پر مزید مشکلات ڈال دی جاتی ہے جس سے انکی نیندیں حرام ہو جاتی ہیں اور ساتھ ہی معصوم بچوں کی زندگی خراب ہو جاتی ہے وہ اپنے ابو کو یاد کر کے روتے رہتے ہیں تو ماں بھی انہیں روتا دیکھ کر اور پریشان ہو جاتی ہے۔

حالانکہ قرآن و سنت و فقہ اور بالخصوص فقہ حنفی میں اس طرح کے شدید غصہ میں طلاق نہیں ہوتی بلکہ نکاح بدستور قائم رہتا ہے راقم نے اس سلسلے میں ضرورت محسوس کی کہ یہ تحقیق ایک کتابی شکل میں معرض وجود میں آئی چاہیے تاکہ ایسے علماء کرام جو تحقیق کے طلبگار اور ”تقلید محض“ سے بیزار ہیں مستفید ہوں اور وکلاء و مجتر حضرات بھی اس سے استفادہ کر سکیں بلاشبہ یہ کتاب اس دور کا ایک ”تجدیدی کارنامہ“ ہے جس سے بے شمار اجڑتے ہوئے گھرانے اجڑنے اور برباد ہونے سے محفوظ ہو جائیں گے (ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری مہتمم و خادم الحدیث والتفسیر والفقہ جامعہ رضویہ ماڈل ٹاؤن لاہور)

تبصرہ:

حضرت قبلہ عالم غلام سرور قادری مدظلہ العالی کی تحقیق جسے آپ نے اس دور کا تجزیہ کی کارنامہ قرار دیا ہے اس کتاب کی تاثر یا یعنی رفعت کی طرف جاتی چکداریں کھاتی قاسم زبیا کو تو پھر دیکھیں گے پہلے اس کے خوب صورت پاؤں (خشت اول) پر ایک نظر ڈال لیجئے تو

ملاحظہ فرمائیے کہ:

قامت زیا مسئلہ کی تحقیق میں کس طرح مغالطے (FALLACIES) سے
مطلب برآری کرتے ہیں مغالطے کی متعدد اقسام میں سے بطور نمونہ (مغالطہ نتیجہ غیر
متعلق) جس کی پھر آگے متعدد صورتیں ہوتی ہیں ان میں سے ایک صورت جس کو زیر

بحث مسئلہ (غصہ میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی) میں حضرت مفتی صاحب نے استعمال فرمایا اور برتا ہے وہ ہے "دلیل رحم" ARGUMENTUM AD MISEICORDIAM کو پیش فرمانا منطوق استخراجیہ مصنفہ کرامت حسین میں لکھا گیا ہے۔
دلیل رحم:

مغالطہ نتیجہ غیر متعلق کی وہ قسم ہے جس میں کسی شخص کے متعلق یہ ثابت کرنے کے بجائے کہ وہ بے گناہ ہے یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ اس کی ”حالت قابل رحم ہے“ (جیسا کہ حضرت مفتی صاحب نے بچوں کا رونا رویا ہے) اگر ایک طالب علم جس پر کمرہ امتحان میں نقل کرنے کا شبہ ہو مگر ان سے یہ کہے کہ اگر اس کو کمرہ امتحان سے نکال دیا گیا تو اس کی زندگی تباہ ہو جائے گی تو یہ دلیل رحم ہوگی۔۔۔۔۔۔۔۔ جب سقراط پر مقدمہ چلایا گیا تھا تو سقراط سے یہ کہا گیا تھا کہ اگر اس کی بیوی اور بچے عدالت میں حاضر ہو کر تجھوں کے سامنے گر پڑیں اور رحم کی درخواست کریں تو اسے رہا کر دیا جائے گا۔ لیکن سقراط نے ایسا کرنے سے انکار کر دیا۔ اس نے یہ کہا کہ ”دلیل رحم“ کی بجائے مجھے یہ دلیل دینی چاہیے کہ میں بے گناہ ہوں۔

نوٹ:-

نیز اگر ”دلیل رحم“ کو مان لیا جائے تو پھر مفتی صاحب کے فتویٰ کے مطابق قصاص میں کسی قاتل کو شادی شدہ زانیہ اور زانی کو، ڈاکو اور مرتد کسی کو بھی سزا نہیں ملنی چاہئے کیونکہ نفع منھے بچوں کی زندگی اس سے خراب ہوگی بلکہ طلاق کی صورت میں تو پھر ابو جان زندہ رہتے ہیں ان ساری صورتوں میں تو ان کی زندگی ہی باقی نہیں رہتی ان مجرموں کو بدرجہ اولیٰ پھر سزا نہیں ہونی چاہئے اور اس طرح تو پھر تمام حدود پر پانی نہیں پھر جائے گا کیا؟

حدیث شریف میں ہے

”حشر کے روز ایک حاکم کو پیش کیا جائے گا جس نے حد جاری کرتے وقت ایک کوڑا کم لگایا تھا اس سے پوچھا جائے گا کہ تم نے ایسا کیوں کیا؟ وہ کہے گا تیرے بندے پر رحم کرنے کے لیے ارشاد ہوگا ٹوہم سے زیادہ رحیم ہے؟ پھر حکم ہوگا اسے جہنم میں ڈال دو“
(تفسیر کبیر، ج: ۶، ص: ۲۳۵)

(بحوالہ شرح صحیح مسلم علامہ غلام رسول سعیدی)

دوسرا مغالطہ:

خلط مجتہد:

مفتی غلام سرور صاحب نے اپنی کتاب ”غصہ میں دی گئی طلاق کا شرعی حکم“ کے پیش لفظ میں یہ دعویٰ فرمایا تھا کہ:
”قرآن و سنت و فقہ اور بالخصوص فقہ حنفی میں اس طرح کے شدید غصہ میں طلاق نہیں ہوتی بلکہ نکاح بدستور قائم رہتا ہے“

حالانکہ امر واقع یہ ہے کہ غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق کا واقع ہونا احناف کا مذہب ہے ہی نہیں خالصتاً حنبلیوں کا مذہب ہے جو ابن تیمیہ کے شاگرد ابن قیم حنبلی نے غصہ کو تین اقسام میں تقسیم کرتے ہوئے بیان کیا ہے کہ ایک درجہ کے غصہ میں طلاق ہو جاتی ہے اور دوسرے اور تیسرے درجے کے غصہ کی حالت میں طلاق واقع نہیں ہوتی۔ جسے مفتی غلام سرور صاحب نے تزویر سے کام لیتے ہوئے حنفیوں کا مذہب لکھ ڈالا ہے

حضرت مفتی صاحب نے علماء فقہاء اور محدثین کو جنہوں نے فقہی مسائل اور احادیث کی تحقیق کے لیے سخت اصول وضع کر رکھے ہیں اور احادیث کی چھان بین کے

لئے انہوں نے متن اور اسناد کی صحت کو پرکھنے کے لیے کڑی شرائط عائد کر رکھی ہیں انہیں مشورہ دیا ہے کہ وہ صوفی بن جائیں آپ لکھتے ہیں:

”عالم کے لئے صوفی ہونا ضروری ہے۔ نیز آپ لکھتے ہیں علماء و مفتیان کرام سے درخواست ہے کہ وہ فقہی مسائل میں روایتی فقہی تشدد ترک کر کے اپنے فقہی مزاج میں تصوف کی آمیزش کر کے فقہیہ محض کی بجائے فقہیہ صوفی بنیں“

تبصرہ:

مولانا محمد انور شاہ کشمیری العرف الشذی شرح سنن الترمذی ج ۱ ص ۲۶ پر محدث ابن الجوزی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

قال ابن الجوزی ”اذا قال وقع فی الاسناد صوفی فاغسل ید یدک منه فانهم یقولون:

ظنوا بالمتوہن خیراً، ولا یطلبون حقیقة الحال

وقال ابن معین: رحمۃ اللہ تعالیٰ صوفیوں کے متعلق لکھتے ہیں

تکلم فی الدین غرروا خیامہم فی الجنة قبلنا بمائتین.

اور شرعی سزاؤں کے بغیر تو جرائم فروغ پاتے ہیں لیکن حضرت مفتی صاحب ”صوفی ازم“ کے پرچارک ہیں اور آپ کو یا مشورہ دے رہے ہیں کہ فقہیہ واحد اشد علی الشیطن من الف عابد (الحديث)

میں جو (افشد) کی بات ہے اس کو صوفیت کی آمیزش کر کے ازفقی اور ”الین“ میں بدلنے کی ضرورت ہے کیونکہ صوفیاء کا مسلک یہ رہا ہے

خدا	راہ	مردان	کہ	شنیدم
نک	کردند	ہم	دشمنان	دل

ترا کے	میر	شود	ایں	مقام
کہ	باد و ستانت	خلاف	است	وجہ

حضرت مفتی غلام سرور صاحب علماء و فقہاء کو سخت مزاج قرار دے رہے ہیں اور انہیں صوفی ازم پر چلنے چلانے کا کہہ رہے ہیں اور یہ ترغیب دے رہے ہیں اکبر الہ آبادی کو بھی کسی ایسے ہی صوفی مفتی نے مشورہ دیا تھا تو انہوں نے کہا تھا کہ

مفتی کو برامت کہو ترغیب ہے یہ
میں کس سے کہوں نفس کی ترغیب ہے یہ
شیطان کو رجم کہہ دیا تھا ایک دن
اک شورا تھا ، خلاف تہذیب ہے یہ

علامہ سیالوی صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے درست لکھا ہے کہ:

دینی امور میں آسانی تو تہذیبی کے مترادف ہے اور شارع کے بغیر کوئی بھی اس کا حق نہیں رکھتا پھر یہ کہ ”جب تک جرم پر سزا کا تصور نہ ہوگا جرائم فروغ پائیں گے۔“

حضرت سیالوی صاحب دامت برکاتہم العالیہ اپنی کتاب ”غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے“ کے ص ۱۲۶ میں ایک عجیب و غریب انکشاف فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

مفتی صاحب لاہوری (مفتی غلام سرور قادری) نے ایک سوال نامہ چھپوا رکھا ہے جب کوئی شخص طلاق دینے کے بعد مفتی صاحب کی خدمت میں فتویٰ لینے کی غرض سے آتا ہے تو حضرت صاحب اس سائل سے اس کے کوائف دریافت فرماتے ہیں اور پھر وہ چھپا ہوا فارم اسے دیکر ارشاد فرماتے ہیں تم اسے فل (پُر) کر دو ہم تمہیں لکھ دیں گے کہ طلاق نہیں ہوئی سوال نامہ دیکھا گیا تو یقین مزید پختہ ہوا کہ مفتی صاحب ماجن آنے والے سائل کو حیلہ بازی سکھانے والے اور خواہشات کے بندے اور بدی کی راہیں کھولنے والے ہیں۔

حالانکہ درختار میں یہ صراحت سے لکھا ہوا ہے کہ:-
بجواب علی المفتی ان یجیبہ بكل ما یستلوه مفتی پر لوگوں کے سوال کے مطابق جواب دینا واجب ہے (اپنی طرف سے انکو حیلے اور تہذیبیں سکھانا جائز نہیں)
صاحب رد المحتار لکھتے ہیں:

مفتی پر یہ بھی لازم ہے کہ سائل سے واقعہ کی تحقیق کرے اپنی طرف سے شقوق نکال کر سائل کے سامنے بیان نہ کرے مثلاً یہ صورت ہے تو یہ حکم ہے اور یہ ہے تو یہ حکم ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ جو صورت سائل کے موافق ہوتی ہے اسے اختیار کر لیتا ہے۔ اور گواہوں سے ثابت کرنے کی ضرورت ہوتی ہے تو گواہ بھی بتا لیتا ہے بلکہ بہتر یہ ہے کہ نزاعی معاملات میں اس وقت فتویٰ دے جب فریقین کو طلب کرے اور ہر ایک کا بیان دوسرے کی موجودگی میں لے اور جس کے ساتھ حق دیکھے اسے فتویٰ دے دوسرے کو نہ دے۔ (رد المحتار)

نیز لکھتے ہیں:

مفتی کو بیدار مغز ہوشیار ہونا چاہئے غفلت برتنا اس کے لیے درست نہیں کیونکہ اس زمانہ میں اکثر حیلہ سازی اور ترکیبوں سے واقعات کی صورت بدل کر فتویٰ حاصل کر لیتے ہیں کہ فلاں مفتی نے مجھے فتویٰ دے دیا ہے محض فتویٰ ہاتھ میں ہونا ہی اپنی کامیابی تصور کرتے ہیں بلکہ مخالف پر اس کی وجہ سے غالب آجاتے ہیں اس کو کون دیکھے کہ واقعہ کیا تھا اور اس نے سوال میں کیا ظاہر کیا۔

(رد المحتار) بحوالہ بہار شریعت ج ۱۲ ص ۵۳۰

حضرت مفتی غلام سرور قادری صاحب مدظلہ العالی نے اپنی کتاب

ایک "تجدیدی کارنامہ" لکھا ہے۔ ہمارے خیال میں مفتی صاحب کا یہ کارنامہ تجدیدی نہیں "تجدید" ہے کیونکہ آپ کی اس جدید تحقیق نے اپنے امام، امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لحاظ، دید، تقلید امام، اصول شرع، اجماع فقہاء اور اہل علم کے دل اور دیدہ سب کچھ کو جگمگا رہا ہے اس لیے اس کارنامہ کو تجدیدی کے بجائے تجدیدہ قرار دیا جائے تو زیادہ مناسب رہے گا۔

گستاخی معاف!

دیے بھی مفتی صاحب کی اس تحقیق جدید پر مشتمل کتاب کو اگر کوئی مقررہ آپ کا کوئی تلمیذ رشید اس دور کا تجدیدی کارنامہ لکھتا تو حضرت مفتی صاحب کی شان علم اور آپ کے وقار کے بھی مطابق ہوتا خود اپنے ہی قلم سے اپنی تحقیق کو تجدیدی کارنامہ لکھنا ایک عالم، صوفی، مجتہد اور مجدد کو چھٹا نہیں ہے کیونکہ ابو الطیب احمد بن حسین جعفی الکندی المتوفی ۳۵۴ھ نے کہا تھا۔

على قدر على العزم تآلى العزائم
وتآلى على قدر الكرام المكارم
وتعظم فى عين الصغير صفارها
وتصغر فى عين العظيم المعظام
(دیوان المنبى قافیه المیم)

معزز قارئین!

راقم نے شروع میں قرآن مجید کی جو آیت کریمہ لکھی ہے اس سے مقصود دونوں مفتیان کرام دامت برکاتہم العالیہ کی سوانح حیات پر روشنی ڈالنا ہے۔ گویا میں نے دونوں حضرات کا علم و فضل اور تقویٰ و دیانت کے لحاظ سے تعارف لکھا ہے۔
اگر درخانہ کس است یک حرف بس است

ہمارے نزدیک دونوں مفتی صاحبان دامت برکاتہم العالیہ صاحب رائے ہیں فرق اتنا ہے کہ حضرت پیر طریقت ڈاکٹر مفتی غلام سرور صاحب اس زیر بحث مسئلہ غصہ کی دی گئی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟ میں ہمارے نزدیک صاحب الرائے ہیں صاحب الرائے نہیں جبکہ مفتی محمد عبدالعلیم سیالوی صاحب اس مسئلہ میں صاحب الرائے بھی ہیں اور صاحب الرائے بھی۔

اب آخر میں میں گزارش کروں گا کہ یہ کتاب عوام اور خواص دونوں کے لیے نہایت مفید ہے عوام کے لیے اس کتاب کا پڑھنا اس لیے ضروری ہے کہ اس سے حلال و حرام میں انہیں فرق معلوم ہوگا۔

اور اہل علم اور ہمارے نوآموز مفتیان کرام کے لیے اس لیے کہ اس میں نہایت ساری اصولی اباحت آگئی ہیں جو افتاء کے منصب پر فائز حضرات کے لیے نہایت مفید ہیں اور بہت ضروری ہیں اسی طرح میں بالخصوص اصول تفسیر، اصول حدیث اور اصول فقہ اور یوں ہی فن مناظرہ اور منطق پڑھنے والے طالب علموں کو مشورہ دوں گا کہ وہ ضرور اس کتاب کا مطالعہ فرمائیں۔ اس میں ان کے لیے نہایت مفید اور کارآمد معلومات کا ذخیرہ ہے۔

واللہ اعلم بالصواب

فقط والسلام مع الاکرام

غلام نصیر الدین جامعہ نعیمیہ لاہور

۱۱-۱-۲۰۰۷

تقریظ

حضرت علامہ مولانا محمد عبدالحکیم شرف قادری صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم

لحمده ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم وعلی آلہ واصحابہ اجمعہ

مجھے حضرت مولانا علامہ مفتی محمد عبدالحکیم سیالوی دامت برکاتہم العالیہ الحدیث والفقہ جامعہ نعیمیہ، لاہور کی تازہ تصنیف "غصہ میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے" کے اکثر و بیشتر حصے کے مطالعہ کا موقع ملاراقم نے اسے آتمہ امتحان کے مذہب کے پایا، مفتی صاحب نے تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے، مولائے کریم انہیں جزائے فرمائے صفحہ نمبر 84 پر مفتی صاحب نے امام احمد رضا بریلوی قدس سرہ کا فتویٰ نقل کیا جس میں انہوں نے فرمایا کہ غضب (غصہ) اگر واقعی اس درجہ شدت پر ہو کہ حد تک پہنچا دے تو طلاق نہ ہوگی

اور یہ غضب (غصہ) اس شدت پر تھا

(۱) یا تو گواہان عادل سے ثابت ہو

(۲) یا وہ اس کا دعویٰ کرے اور اس کی یہ حالت مشہور و معروف ہو تو قسم کے ساتھ

اس کا قول مان لیں گے۔

ورنہ مجرد (محض) اس کا دعویٰ معتبر نہیں، یوں تو ہر شخص اس کا دعویٰ کرے

غصہ کی طلاق واقع نہ ہو، حالانکہ طلاق نہیں ہوتی، مگر حالت غضب میں۔"

(فتاویٰ رضویہ ۳۲۹/۵)

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ اتم

محمد عبدالحکیم شرف قادری

لاہور

تقریظ

حضرت علامہ مولانا حافظ امام علی صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم

شیخ الحدیث والفقہ حضرت مفتی محمد عبدالحکیم سیالوی مدظلہ کی یہ کاوش "ایسے وقت میں" جب کہ قرآن وحدیث کے احکام ابدیہ کو اتباع حوائے نفس کی نذر کرنے کی طلاق حاصل کی جارہی ہے، قابلِ تحسین ہے آپ نے "وقوع طلاق الشلہ فی مسالۃ الغضب" پر سیر حاصل بحث تحریر فرما کر امت مسلمہ میں پیدا ہونے والے بہت سے فتنے کے سامنے سیسہ پلائی ہوئی دیوار کھڑی کرنے کی سعی جمیلہ فرمائی ہے۔ بارگاہ ایزدی میں دست دراز ہیں کہ اللہ علیم وبعیر، حضرت مفتی اعظم کے علم و فضل میں برکت فرمائے اور ان کا سایہ امت مسلمہ پر برحمان حق کے طور پر تادیر قائم دائم رکھے۔ آمین!

حافظ امام علی

جامعہ نعیمیہ

مفتی جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو لاہور

تقریظ

حضرت علامہ مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على

رسوله الكريم اما بعد :

اف آج ہم اخلاقی تباہی کے کتنے بھیانک دور سے گزر رہے ہیں۔ شرافت تہذیب کا جنازہ اپنی آنکھوں کے سامنے اٹھتا ہوا دیکھ رہے ہیں۔

کہنے کو تو آج کا دور ترقی یافتہ اور میڈیا کا دور ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ اسلامی تعلیمات کے حوالے سے جتنی جہالت آج موجود ہے اس سے پہلے نہ تھی۔ مسلمان ہونے کے باوجود لوگوں کو حرام و حلال کی تمیز ہے نہ اچھائی و برائی میں فرق کرنے کا سلیقہ ہے۔ بلکہ آج کا مسلمان "العوام کلا تعام" کا مصداق بن کر رہ گیا ہے۔ بقول شاعر:

کس قدر اندھیارے ملے ہیں ہر درود یوار پر

روشنی کا قلم سا پڑنے لگا ہے شہر میں

دنیا جس تیزی سے گز رہی ہے نہیں کہا جاسکتا کہ اگلے چند سالوں میں

انسانیت کا یہ بسکتا ہوا قافلہ تباہی و بربادی کی کس مہلک منزل پر جا کر رہے گا گویا فتنوں کا ایک سیلاب منڈر رہا ہے۔

اور اس میں رہی سہی کسر ان نام نہاد علماء و مفکرین نے نکال دی ہے جو سکر شہرت کی خاطر حلال کو حرام اور حرام کو حلال بنانے اور امت کے اجتماعی مسائل میں اختلاف کی راہ اختیار کر کے امت میں انتشار و افتراق اور بگاڑ پر لگے ہوئے ہیں اور اگر کا کو انجام دے کر وہ اپنے آپ کو بزم خود دین اسلام کا خادم شمار کرتے ہیں۔

حضرت مولانا پیر طریقت ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری صاحب اس مذکورہ

جماعت کے میر کارواں کا کردار ادا کرنے والوں میں سے ایک ہیں حضرت پیر طریقت ڈاکٹر صاحب موصوف نے 2006ء میں طلاق کے موضوع پر ایک کتاب لکھی ہے "شدید غصہ کی طلاق کا شرعی حکم" جس میں انھوں نے ثابت کرنے کی ایک ناکام کوشش فرمائی ہے کہ حالت غصہ میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوتی۔

حضرت ڈاکٹر صاحب موصوف نے مذکورہ موضوع پر قلم اٹھا کر اسلام کی کوئی خدمت انجام نہیں دی بلکہ اس پر فتن دور کے فتنوں میں مزید ایک فتنے کا اضافہ کر دیا ہے۔ ہونا تو یہ چاہیے تھا کہ حضرت پیر طریقت ڈاکٹر صاحب موصوف باغ اسلام کی آبیاری کے لئے ایک مالی کام کرتے تاکہ ان کی اخروی نجات کا باعث بنتا لیکن کیا کہیں جب مالی اپنے ہاتھوں باغ کو آگ لگانے کا کام کرنے لگ جائے۔ بقول شاعر:

دل کے پھپھولے جل اٹھے سینے کے داغ سے

اس گھر کو آگ لگ گئی گھری کے چراغ سے

حضرت ڈاکٹر صاحب موصوف نے امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے مقلد

ہونے کے دعویدار ہونے کے باوجود امام صاحب کی مخالفت کر کے اپنی قدوقامت میں

اضافہ کرنے کی بجائے اپنی جگہ ہنسائی کا سامان کیا ہے۔ بقول شاعر:

تو قدوقامت سے شخصیت کا اندازہ نہ کر

جتنے اونچے بیڑ تھے اتنا گھٹا سایہ نہ تھا

مجھے حضرت ڈاکٹر صاحب موصوف کی کتاب "شدید غصہ کی حالت میں طلاق

کا شرعی حکم" کا مطالعہ کرنے کا موقع ملا دوران مطالعہ میں نے دیکھا کہ حضرت ڈاکٹر

صاحب موصوف نے حق کو چھپانے کی جان بوجھ کر کوشش فرمائی ہے۔ کیونکہ کہیں وہ صریح

قرآن پاک کی آیات اور صحیح احادیث کو چھوڑ کر ضعیف حدیث کا سہارا لے کر حرام کو حلال

بنانے کی کوشش فرماتے ہیں تو کہیں رائج اور معروف معنی کو چھوڑ کر متروک معنی کو لیتے ہیں

اور کہیں بچوں کی حالت زار پر ترس کھانے کے جذبے سے مغلوب ہو کر حرام کو حلال کرتے ہوئے دکھائی دیتے ہیں۔ جس سے عام قاری یہ تاثر لیتا ہے کہ غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق ہوتی ہی نہیں ہے۔ جو جمہور علمائے امت کے موقف کے خلاف ہے۔

قبلہ استاذی استاذ العلماء والفقہاء شیخ الحدیث والفقیر حضرت علامہ مفتی محمد عبدالحلیم سیالوی دامت برکاتہم العالیہ اللہ آپ کو شاد و آباد رکھے! آپ نے حضرت ڈاکٹر غلام سرور قادری صاحب کی کتاب کا علمی و تحقیقی رد فرما کر امت میں اٹھنے والے ایک فتنے کا سد باب کر کے جمہور علماء اسلام کی نمائندگی کا حق ادا کر دیا ہے اور بروقت و بر محل امت کو اس سے خبردار کر کے اپنے دانا و بینا ہونے کا مکمل ثبوت فراہم فرمایا۔ بقول شاعر:

آئیں تو بے شمار دیکھیں لیکن
کم تھیں بخدا کہ جن کو بیٹا پایا

حافظ محمد شفیع

جامعہ غوثیہ رضویہ مین مارکیٹ گلبرگ لاہور

21/01/2007

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تقریر: حضرت علامہ مولانا مفتی محمد صدیق ہزاروی صاحب

شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

اسلام میں طلاق کو ناپسند کیا گیا ہے کیونکہ جس طرح نکاح معاشرتی زندگی کو بر سکون بنانے کیلئے طلاق سے گریز کرنا اور نکاح کے ذریعے حاصل ہونے والے بھروسہ کو قائم رکھنا بھی لازمی ہے۔

لیکن اس کے باوجود جب طلاق دی جائے تو وقوع طلاق سے انکار نہیں کیا جاسکتا چاہے وہ طلاق بدی ہی کیوں نہ ہو، حالت حیض میں طلاق دی جائے یا بیگ وقت تین طلاقیں دی جائیں شرعاً ناپسند ہونے کے باوجود ان صورتوں میں بھی طلاق ہو جاتی ہے۔

عوام الناس ایک طرف طلاق دینے کا شوق پورا کرتے ہیں یا اپنی انانیت تسکین کیلئے طلاق بلکہ تین طلاقیں دینا ضروری خیال کرتے ہیں تو دوسری طرف اس کے نتائج و اثرات کو قبول کرنے کیلئے تیار نہیں ہوتے اس لئے وہ خفی اور مقلد ہونے کے باوجود غیر مقلدین سے فتویٰ لے لیتے ہیں اور یوں تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دے کر زندگی بھر حرام کے مرتکب ہوتے رہتے ہیں۔

اسی طرح وہ مفتیان کرام کے پاس فتویٰ لینے کیلئے جاتے ہیں اور ساتھ ہی اس بات کی وضاحت بھی کرتے ہیں کہ بس غصہ آ گیا تھا لہذا غصہ میں دی گئی یا کہتے ہیں کہ بیوی حاملہ تھی گویا عوام الناس غصے اور حمل کی آڑ میں طلاق کے اثرات سے بچنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اب اگر ان کو یہ درس دے دیا جائے کہ غصہ میں طلاق نہیں ہوتی تو ان کی موج ہو جائے گی لہذا جب غصہ آیا طلاق دے دی اور پھر کہہ دیا یہ طلاق نہیں ہوئی کیونکہ غصے میں طلاق دی ہے اور اس صورت میں کسی عالم کے پاس جانے کی ضرورت

تقدیم : جدید علوم کی اسلامی درسگاہ

جامعہ اسلامیہ اسلامیہ میں مارکیٹ گنبرگ لاہور کی کتابیں خصوصیات

★ ماہر اساتذہ کرام کی زیر نگرانی دوسرے مقامی کی تکمیل

★ شرعی مسائل کے حل کے لئے ماہر مفتیان کرام کی زیر نگرانی ادارہ افتاء

★ ریکارڈ میٹرک سائنس مضامین کے ساتھ

★ آئی کام ہایف اے اے بی اے کی ریکارڈنگ کلاسز

★ حفظ القرآن کے ساتھ سکول کی تعلیم

★ جدید سائنس و کمپیوٹر لکچر

★ طلباء و اساتذہ کرام کے لئے فیزی میٹرکٹل سہولیات

★ تمام الناس کے لئے خوشی و شفا خاں سے مفت علاج معالجہ

★ طلباء کے لئے فیزی میٹرکٹل کتب و طعام و علاج معالجہ